



## Arrest

nr. 110 203 van 19 september 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 11 maart 2013 heeft ingediend om (de schorsing van de tenuitvoerlegging en) de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten van 23 januari 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 maart 2013 met referentenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 augustus 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Helen VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat Bruno SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende op 1 juli 2009 een aanvraag in tot verklaring van inschrijving. Op 13 augustus 2009 verkreeg verzoekster een E-kaart. De gemachtigde van de Federale Staatssecretaris voor Asiel, Migratie en Maatschappelijke integratie nam op 26 juli 2011 een beslissing houdende de beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissing diende verzoekster een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Op 21 juni 2012 legde verzoekster opnieuw een aanvraag neer tot verklaring van inschrijving. Zij verkreeg op 19 september 2012 een E-kaart. Op 23 januari 2013 nam de gemachtigde van de Federale Staatssecretaris voor Asiel, Migratie en Maatschappelijke integratie een beslissing houdende de

beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

*“Betrokkene diende een aanvraag in tot verklaring van inschrijving als zelfstandige op 21/06/2012 en verkreeg de E-kaart op 19/09/2012. Mevrouw legde in het kader van haar aanvraag tot verklaring van inschrijving dd.21/06/2012 de volgende documenten voor: het volledig uittreksel van de Kruispuntbank der ondernemingen van de firma Nasi & Deni en een attest van aansluiting bij een sociale kas voor zelfstandigen dd.30/08/2012.*

*Zij liet daarmee tegenover de Dienst Vreemdelingenzaken uitschijnen een zelfstandige activiteit te hebben. De voorgelegde documenten waren van doorslaggevend belang bij het toestaan van het verblijfsrecht omdat overeenkomstig art. 50, §2, 2° van het KB van 8/10/1981 net die documenten dienen te worden voorgelegd om • het verblijfsrecht als zelfstandige te kunnen krijgen.*

*Het Rijksinstituut voor sociale verzekeringen voor zelfstandigen (RSVZ) heeft echter een onderzoek naar de (vermeende) zelfstandige activiteit van betrokkene ingesteld en is tot de conclusie gekomen dat er geen effectieve activiteit plaats vond/vindt, waardoor de sociale kas de opdracht kreeg de aansluiting met terugwerkende kracht stop te zetten. Dientengevolge heeft het Rijksinstituut, de Dienst Vreemdelingenzaken op 07/01/2013 laten weten dat de aansluiting van betrokkene als uitbaatster van café NASI & DENI (KBO-nr. 824.369.643) retroactief wordt geschrapt van 01/07/2012 tot 05/09/2012.*

*Uit deze bevindingen moet besloten worden dat betrokkene onder valse voorwendsels het verblijfsrecht heeft bekomen en nooit een zelfstandige activiteit heeft uitgeoefend. Artikel 42septies van de wet van 15/12/1980 voorziet dat de Staatssecretaris of zijn gemachtigde een einde kan stellen aan het verblijf, wegens het verstrekken van valse of misleidende informatie of gebruik van vervalste documenten die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het verkrijgen van het verblijfsrecht.*

*Gezien bovenstaande vaststellingen dient overeenkomstig art 42septies van de wet van 15/12/1980 dan ook een einde gesteld te worden aan het verblijfsrecht van de Burger van de Unie.*

*Gezien het verblijfsrecht van betrokkene werd beëindigd, dient het verblijfsrecht van de dochter Yordanova, Margarita Dimitrova geboren op 08.02.1976 overeenkomstig artikel 42ter §1, 1° van de wet van 15/12/1980 eveneens beëindigd te worden. Artikel 40bis, §Z 3° van de wet van 15/12/1980 kan immers geen toepassing meer genieten...”*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. verzoekster voert een enig middel aan:

*“Schending van de materiële en formele motiveringsplicht ; schending van de zorgvuldigheidsverplichting.*

*Artikel 42septies van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende: (...) Op grond van dit artikel stelt de Dienst Vreemdelingenzaken een einde aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden van de verzoekster. De Dienst Vreemdelingenzaken begaat in de bestreden beslissing, genomen ten aanzien van de verzoekster een manifeste beoordelingsfout, door aan de verzoekster mede te delen dat haar verblijfsrecht wordt beëindigd. Aan iedere administratieve rechtshandeling moeten draagkrachtige motieven ten grondslag liggen. Een bestuurshandeling is aldus gemotiveerd als niet alleen de concrete feiten maar ook de op die feiten toepasselijke rechtsregels worden vermeld en tevens wordt uitgelegd hoe de toepassing van die rechtsregels op de feiten naar de uiteindelijke beslissing heeft geleid. Dat dit hier niet op afdoende wijze is gebeurd.*

*- Zoals reeds onder punt 3 werd uiteengezet baseert de Dienst Vreemdelingenzaken op foutieve informatie. De sociale kas Zenito heeft daarentegen een fout gemaakt in de attesten die werden afgeleverd. In een attest van Zenito dd. 22/01/2013 staat vermeld dat de verzoekster sinds 01/07/2012 zelfstandig was in hoofdberoep en dat de einddatum van de activiteit 05/09/2012 was (stuk 2). Dit attest is echter incorrect. In de attesten van Zenito dd. 04/07/2012, dd. 14/12/2012 en dd. 05/02/2013 wordt bevestigd dat de verzoekster sinds 01/07/2012 is aangesloten en dat er geen enkele stopzetting is geweest sindsdien (stuk 3). In een schrijven dd. 01/03/2013 heeft Zenito Sociaal Verzekeringsfonds nogmaals bevestigd dat de verzoekster zelfstandig in hoofdberoep is sinds 01/07/2012 (stuk 4). De verzoekster is sinds 15/11/2012 werkend vennoot in de vennootschap Eryilmaz bvba (stuk 5). Op heden werd de verzoekster in het café NON-STOP gelegen in de Zuidstationstraat te Gent.*

*- De verzoekster was ingeschreven als zelfstandige sinds juli 2012. De verzoekster zou eerst als zelfstandige aan de slag gaan bij de onderneming Nasi & Deni, doch dit is niet doorgegaan, omwille van omstandigheden buiten de wil van de verzoekster. Sinds midden november heeft de verzoekster weliswaar een effectieve zelfstandige activiteit bij de BVBA Eryilmaz. Dat zij haar E-kaart heeft verkregen als zelfstandige bij de onderneming Nasi & Deni, doch op heden een werkend vennoot is in de vennootschap Eryilmaz bvba, doet geen afbreuk aan het feit dat de verzoekster op onafgebroken*

wijze als zelfstandige in hoofdberoep was ingeschreven bij het Sociale Verzekeringsfonds en op heden als zelfstandige werkt. Deze ontwikkelingen in de persoonlijke situatie van de verzoekster dateert van vóór de bestreden beslissing. Doch, naar de activiteit van de verzoekster bij de BVBA Eryilmaz wordt echter niet verwezen en uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat hiermee geen rekening wordt gehouden.

- De Dienst Vreemdelingenzaken heeft aldus een beslissing genomen aan de hand van verkeerde feitelijke gegevens. De beslissing is niet deugdelijk gemotiveerd want is niet gebaseerd op een volledige feitenvinding. Bovendien staat in artikel 42septies te lezen dat de minister of zijn gemachtigde een einde KAN stellen aan het recht op verblijf. Indien de Dienst Vreemdelingenzaken zou gevolgd worden in hun stelling dat de verzoekster onder valse voorwendsels het verblijfsrecht heeft bekomen, quod non, dan dient niettemin vastgesteld te worden dat in de bestreden beslissing niet gemotiveerd werd waarom er in casu een einde dient gesteld te worden aan het verblijfsrecht van de verzoekster. Het einde stellen aan het verblijfsrecht is immers geen automatisme, men spreekt 'kunnen', aldus een mogelijkheid. Indien van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt, dient dit dan ook omstandig gemotiveerd te worden. Feiten opsommen en het toepasselijk artikel opsommen is onvoldoende. Er wordt immers niet uitdrukkelijk gemotiveerd waarom deze feiten in casu tot de beëindiging van het verblijfsrecht dient te leiden.

Er dient eveneens vastgesteld te worden dat in de bestreden beslissing een materiële fout staat. "Gezien het verblijfsrecht van betrokkene werd beëindigd, dient het verblijfsrecht van de dochter Yordanova, Margarita Dimitrova geboren op 08.02.1976 overeenkomstig artikel 42ter §1,1 van de wet van 15/12/1980 eveneens beëindigd worden...." Ten aanzien van de dochter van verzoekster werd aldus geen rechtsgeldig bevel om het grondgebied te verlaten afgeleverd. Door aan de verzoekster wel een bevel af te leveren, doch niet aan het minderjarige kind, die ten laste is van haar moeder, dreigen de rechten van het kind geschonden te worden.

Uit voorgaande blijkt dat de Dienst Vreemdelingenzaken geen rekening heeft gehouden met de juiste feitelijkeheden bij het nemen van de bestreden beslissing, hetgeen evident niet kan doorgaan voor zorgvuldig bestuur. Uiteraard kan de verzoekster niet akkoord gaan met deze beslissing aangezien die gebaseerd is op een onjuiste feitenvinding. De kwestieuze motivering die gebaseerd is op een incorrecte feitenvinding faalt evident."

2.2. Verzoekster betoogt dat de gemachtigde geen rekening heeft gehouden met de nieuwe activiteit sinds midden november 2012 als zelfstandige en dat niet zomaar kan worden gesteld dat verzoekster bewust valse documenten heeft gebruikt en het zodoende zou gaan om een frauduleuze aanvraag.

Artikel 42septies van de vreemdelingenwet luidt:

*"De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst weigeren of een einde stellen aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie of van zijn familieleden indien deze of dezen valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude gepleegd hebben of ander onwettige middelen gebruikt hebben die van doorslaggevend belang geweest zijn voor de erkenning van dit recht."*

De kritiek dat niet is aangeduid welke valse documenten gebruikt werden, is dan ook niet relevant. Artikel 42septies van de vreemdelingenwet heeft het ook over misleidende informatie op basis waarvan het verblijfsrecht bekomen was.

Het Bestuur heeft vastgesteld dat verzoekster een E-kaart heeft verkregen als zelfstandige op 19 september 2012, terwijl echter is gebleken dat verzoekster geen effectieve activiteit heeft verricht bij de firma NASI & DENI. Bijgevolg werd niet op kennelijk onredelijke wijze geoordeeld dat verzoekster de Belgische autoriteiten heeft misleid teneinde een verblijfsrecht te bekomen:

Verzoekster beroept zich op tal van stukken die niet werden voorgelegd. Het Bestuur kon geen rekening houden met de door verzoekster vermelde gegevens van de nieuwe activiteit als zelfstandige sinds november 2012.

Voor het beoordelen van de wettelijkheid van een bestuursbeslissing dient men zich inderdaad te plaatsen op het ogenblik van het nemen die beslissing, rekening houdend met de alsdan voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (cf. bv. R.v.St. nr. 46.794, 30.3.1994, R.A.C.E. 1994, z.p.). De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (zie ook R.v.V. nr. 509, 29 juni 2007).

In de bestreden beslissing wordt benadrukt dat verzoekster de Belgische autoriteiten misleid heeft en deze misleiding van doorslaggevend belang was voor de erkenning van het verblijfsrecht. Artikel 42septies van de vreemdelingenwet vereist niet dat valse stukken werden voorgelegd, doch tevens in de mogelijkheid voorziet om het verblijfsrecht te beëindigen indien misleidende informatie werd verstrekt dat van doorslaggevend belang is geweest voor het verkrijgen van het verblijfsrecht, hetgeen onmiskenbaar het geval is. Verzoekster ontkent ook niet dat zij haar activiteit als zelfstandige niet heeft uitgeoefend bij de firma NASI & DENI.

De bestreden beslissing kwam tot stand na grondig onderzoek van de elementen die verzoeksters concrete situatie daadwerkelijk kenmerken, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels, het zorgvuldigheidsbeginsel inclusief.

De kritiek aangaande het bevel om het grondgebied te verlaten, dat werd genomen ten aanzien van de dochter van verzoekster, is niet van aard een vernietiging van de beslissing te kunnen verantwoorden. De naamsverwisseling betreft een loutere materiële vergissing. Uit de beslissing blijkt duidelijk dat zowel aan verzoekster als aan haar dochter een bevel om het grondgebied te verlaten wordt gegeven.

Het middel is niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien september tweeduizend dertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. L. JANS,

toegevoegd griffier .

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS

M. MILOJKOWIC