

## Arrest

nr. 110 211 van 19 september 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 6 februari 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van de staatssecretaris voor asiel en migratie, maatschappelijke integratie en armoedebestrijding van 7 januari 2013, houdende een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 april 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. LIEVENS, die *loco* advocaat V. VEREECKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

*“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie E. V., attaché*

*En exécution de la décision du délégué de la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, et à l'intégration sociale*

*(1) (2)*

*E. V., attaché*

*wordt aan*

*il est enjoint à/au*

de persoon die verklaart zich P.. W. te noemen, geboren te (...), en welke verklaart van Angola nationaliteit te zijn,

la personne déclarant se nommer P.. W.. né(e) à (...), et qui déclare être de nationalité Angola, het bevel gegeven onmiddellijk het grondgebied van België te verlaten, evenals het (de) grondgebied(en) van de volgende Staten :

Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië(3), tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (4).

de quitter immédiatement le territoire de la Belgique, ainsi que le(s) territoire(s) des Etats suivants : Allemagne, Autriche, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Islande, Italie, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Malte, Norvège, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Slovénie, Slovaquie, Suède, Suisse et Tchéquie(3) sauf s'il (elle) possède les documents requis pour s'y rendre (4).

Het bevel om het grondgebied te verlaten gaat gepaard met een inreisverbod, dat krachtens artikel 3, eerste lid, 9° van de wet van 15 december 1980 wordt uitgevaardigd.

L'ordre de quitter le territoire est assorti d'une interdiction d'entrée prise en vertu de l'article 3, alinéa 1er, 9° de la loi du 15 décembre 1980

Krachtens artikel 7 van de wet van 15 december 1980 wordt een beslissing tot verwijdering om de volgende redenen voor een onderdaan van een derde land genomen :

- 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;
- artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken
- artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid

En vertu de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, une décision d'éloignement est prise à l'égard du ressortissant d'un pays tiers sur base des motifs suivants :

- 1° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;
- 3° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale;
- article 74/14 §3, 1°: il existe un risque de fuite
- article 74/14 §3, 3°: le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public et la sécurité nationale

#### REDEN VAN DE BESLISSING :

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor afpersing en illegaal bezit van een vergunningsplichtig wapen PV nr AN.11.LB.002905/2013 van de politie van Antwerpen Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België Betrokkene is gekend onder verschillende aliassen: P. M.

#### MOTIF DE LA DECISION

L'intéressé(e) n'est pas en possession d'un passeport valable revêtu d'un visa valable, l'intéressé a été intercepté en flagrant délit d'extorsion et de detention d'arme sans autorisation PV n° AN.11.LB.002905/2013 de la police de Anvers L'intéressé n'a pas d'adresse officielle en Belgique L'intéressé est connu sous différents alias: P. M.

- In uitvoering van artikel 74/11, §1, tweede lid, van de wet van 15 december van 1980, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van driejaar omdat:
  - 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;
  - 2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.
- En vertu de l'article 74/11, § 1er, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, la décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de trois ans, parce que:
  - 1° aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;
  - 2° l'obligation de retour n'a pas été remplie.

#### REDEN VAN DE BESLISSING :

Op 07/01/2013 werd door de politie van Antwerpen een PV opgesteld uit hoofde van afpersing en illegaal bezit van een vergunningsplichtig wapen. Bovendien heeft betrokkene geen officieel adres in

*Belgie en bestaat er aldus een risico op onderduiken. De combinatie van de inbreuk tegen de openbare orde en het feit dat betrokkene geen officieel adres heeft, vormt de reden waarom hem geen enkele termijn wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten en hem dus een inreisverbod van drie jaar opgelegd wordt.*

**MOTIF DE LA DECISION:**

*Le 07/01/2013 l'intéressé a été contrôlé en flagrant délit d'extorsion et de détention d'arme sans autorisation par la police d'Anvers. De plus, l'intéressé n'a pas d'adresse officielle en Belgique il existe un risque de fuite. Raisons pour lesquelles aucun délai pour quitter le territoire ne lui est accordé et c'est pourquoi une interdiction d'entrée de trois ans lui est imposée.*”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een eerste middel, gericht tegen de bevelscomponent van de bestreden beslissing, de schending aan van artikel 74/14, § 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) *juncto* artikel 2 en 3 de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In een tweede middel, gericht tegen de duur van het inreisverbod, voert verzoeker de schending aan van artikel 74/11, §1 van de Vreemdelingenwet, van artikel 3, punt 7° van richtlijn 2008/115/EG *juncto* de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de motiveringsplicht en het legaliteitsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

2.2. Verzoeker stelt ondermeer, wat de feitelijke omstandigheden aangehaald ter verantwoording van de maatschappelijke gevaarlijkheid betreft, en de motivering dat betrokkene op heterdaad betrappt is voor afpersing en illegaal bezit van een vergunningsplichtig wapen, dat hij een blanco strafregister heeft, dat hij enkel en alleen werd verhoord op verdenking van afpersing en valse verblijfsvergunning naar aanleiding van een door een derde verzonden en ingediende klacht in het kader van een oprichtingszaak. Verzoeker heeft een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend tegen de betrokkene wegens misbruik van vertrouwen, opzettelijke slagen en verwondingen, bedreiging met wapenvertoon en wederrechtelijke vrijheidsberoving. Verzoeker ontkende formeel de feiten en werd ook helemaal niet aangehouden.

2.3. De verwerende partij gaat in haar nota niet expliciet in op deze grief. Zij stelt louter in het algemeen dat het proces-verbaal moet worden geacht met de waarheid overeen te stemmen en dat de bestreden beslissing afdoende steun vindt in het administratief dossier.

2.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

2.5. Het administratief verslag vreemdelingencontrole dat zich in het administratief dossier bevindt en waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen, maakt melding van de volgende “*omstandigheden vaststelling*”:

*“Betrokkene zou naar aanleiding van een geldtransactie voor valse documenten, zich naar een der verdachten begeven hebben en gepoogd het geld af te persen door bedreiging met een vuurwapen”.*

Nergens wordt melding gemaakt van een betrapting op heterdaad. In die omstandigheden moet dan ook worden vastgesteld dat, waar de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat betrokkene op heterdaad betrappt is, het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden.

2.6. Zelfs indien zou kunnen worden vastgesteld dat de bevelscomponent ook nog een ander motief bevat dat op zich deze component zou kunnen dragen, dient erop te worden gewezen dat ook wat het inreisverbod betreft wordt verwezen naar hetzelfde proces-verbaal als één van de elementen die er luidens de motivering toe hebben bijgedragen dat een inreisverbod met de maximumduur van drie jaar werd opgelegd, terwijl hierboven reeds werd geoordeeld dat verkeerdelijk werd gesteld dat het om een betrapting op heterdaad zou gaan.

2.7. Verzoeker heeft aannemelijk gemaakt dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden. De bestreden beslissing moet derhalve worden vernietigd.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar van de staatssecretaris voor asiel en migratie, maatschappelijke integratie en armoedebestrijding van 7 januari 2013, houdende een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod (bijlage 13sexies), wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien september tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS