



Arrest

nr. 110 827 van 27 september 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 7 juni 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 6 mei 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 augustus 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 september 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat V. NEERINCKX verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster partij legde op 17 december 2012 een verklaring wettelijke samenwoning af met dhr. N.S., die de Belgische nationaliteit heeft. Verzoekster diende op 18 december 2012 een aanvraag in van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel, Migratie en Maatschappelijke integratie nam op 6 mei 2013 een beslissing houdende weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met zijn / haar partner, zoals vereist door de wet van

15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij als partners één jaar ononderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.

Betrokkene legt volgende bewijzen voor:

- foto 's waarvan geen datum kan afgelezen worden: zonder datum kan niet nagegaan worden wanneer deze foto 's werden genomen. Bijgevolg vormen ze geen bewijs voor de duurzaamheid van de relatie.

- een reisbon van Mr S.N.A. en Mrs S.M. van Brussel naar Conakry heen en terug dd 16.07.2011. Op dit document valt geen verwijzing naar betrokkene terug te vinden. Dit document bewijst niet dat betrokkene en partner samen zin geweest. Dit document kan niet aanvaard worden als bewijs voor de duurzame relatie.

- Een kopie van paspoort van de referentiepersoon met visa stempels. Op dit document valt geen verwijzing naar betrokkene terug te vinden. Dit document bewijst niet dat betrokkene en partner samen zijn geweest. Dit document kan niet aanvaard worden als bewijs voor de duurzame relatie.

Er is bijgevolg niet voldaan aan de hierboven vermelde criteria en het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene.

Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene. Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen..."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een eerste middel aan:

"Eerste middel : schending van art. 40bis § 2, 2° van de Wet van 15 mei 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Art. 40bis § 2, 2° Vreemdelingenwet luidt: (...).De Staatssecretaris weigert de afgifte van een verblijfskaart om reden dat verzoekster niet zou aantonen een duurzame en stabiele relatie te onderhouden: (...).De Staatssecretaris geeft aan de opsomming van art. 40bis § 2, 2°, a° aldus een limitatief en bindend karakter. Uit de bewoordingen van de Wet kan echter niet worden afgeleid dat deze opsomming beoogd wordt bindend of exhaustief te zijn. Noch uit de bewoordingen van het kwestieuze artikel, noch uit de opbouw van het artikel kan dit worden afgeleid. De eerste zinsnede luidt als volgt: "a) bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden." Deze zinsnede (vnl. "bewijzen een naar behoren geattesteerde...") verleent de Staatssecretaris een discretionaire bevoegdheid in zijn oordeel nopens het duurzaam en stabiel karakter van de relatie. Door zich louter te verlaten op de criteria (ten exemplatieve titel) genoemd in het kwestieuze artikel schendt de Staatssecretaris het art. 40bis §2, 2° en de hem daarin verleende discretionaire bevoegdheid."

2.1.2. Verzoekster betoogt dat de opsomming van artikel 40bis, § 2, 2° van de vreemdelingenwet niet bindend of exhaustief kan zijn.

Artikel 40bis, § 2, 2° van de vreemdelingenwet stipuleert dat:

"De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond :

- indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;

- ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;

- ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben."

Verzoekster kan niet gevolgd worden in het betoog dat de gemachtigde van de staatssecretaris zijn bevoegdheid zou schenden door te verwijzen naar voormeld artikel en de daarin gestelde voorwaarden. Verzoekster beperkt zich tot een louter theoretisch betoog, zonder aan te geven welke elementen die zij heeft voorgelegd, wel een bewijs van een 'naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie' zou inhouden, zodat niet kan worden ingezien welk belang verzoekster kan hebben bij haar louter theoretische kritiek.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. Verzoekster voert een tweede middel aan:

“2.2.2. Tweede middel: schending van de materiële motiveringsverplichting ex art. 1-3 van de Wet van 29 juli 1991 iuo schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. De bestreden beslissing is gebrekkig gemotiveerd, in die zin dat de motivering op geen enkele wijze rekening houdt met het verband (de verbanden) tussen de verschillende documenten onderling, en dat zij enkel de documenten afzonderlijk, en niet in hun samenhang, beoordeelt. Zoals hoger uiteengezet werden volgende documenten neergelegd: (intieme) foto's van verzoekster en dhr. S.; een reisbon van dhr. Naby S. naar Conakry; een kopie van de paspoort van dhr. Naby S. met stempels; Verzoekster legde bijv. foto's neer in gezelschap van dhr. Naby S., welke onmiskenbaar in Guinee zijn getrokken, hetgeen duidelijk blijkt uit de achtergrond van de foto, en de andere personen op de foto (dit zijn personen uit de familie van verzoekster in Guinee). Uit de andere documenten (de reisbon van dhr. S. en de kopie van zijn paspoort met visa-stempels) blijkt dat dhr. S. in Guinee aanwezig was begin 2011. Het is op dat ogenblik dat de foto's zijn genomen, zo werd ook toegelicht door verzoekster bij het indienen van haar aanvraag. De samenhang tussen de verschillende documenten, zoals nochtans toegelicht door verzoekster, wordt m.a.w. ten onrechte genegeerd, hetgeen een schending van de materiële motiveringsverplichting inhoudt en wijst op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel. Opdat een beslissing als deugdelijk gemotiveerd kan beschouwd worden dient zij juridisch en feitelijk afdoende te zijn, en dient zij de beslissing feitelijk en juridisch te schragen. In casu maakt de loutere beoordeling van de verschillende stukken, zonder deze in hun onderlinge samenhang te beoordelen, een gebrekkige motivering uit. Het (i) gebrek aan onderzoek van deze documenten in hun onderlinge samenhang en (ii) het niet rekening houden met de toelichting verschaft bij de neerlegging van de stukken, wijst anderzijds op de onzorgvuldige en oppervlakkige totstandkoming van de bestreden beslissing, dewelke constitutief is voor een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.”

2.2.2. Verzoekster betoogt dat de bestreden beslissing gebrekkig gemotiveerd werd, nu er geen rekening wordt gehouden met 'het verband (de verbanden) tussen de verschillende documenten onderling'.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt en verzoekster bijgevolg de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dat oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954).

Verzoekster niet dienstig kan voorhouden dat het loutere feit dat zij enerzijds foto's heeft voorgelegd “in gezelschap van dhr. N. S. welke onmiskenbaar in Guinee zijn genomen” (zo leidt verzoekster hier alleszins uit af), en het feit dat hij een kopie van zijn paspoort met visa-stempels voorlegt, afbreuk kan doen aan de bestreden beslissing.

Verzoekende partij brengt in het verzoekschrift een uitleg *a posteriori* aan inzake de foto's en de bewijzen die zij meent hieruit te kunnen afleiden en dewelke niet werd aangebracht bij het voorleggen van de stukken. Verzoekster heeft nagelaten “het verband (de verbanden) tussen de verschillende documenten onderling” onder de aandacht de gemachtigde van de staatssecretaris te brengen. Zij houdt wel voor dat “dit zo werd toegelicht door verzoekster bij het indienen van de aanvraag”, doch dit blijkt niet uit de stukken van het dossier.

Integendeel heeft verzoekster bij haar aanvraag wel enkele onduidelijke kopieën van foto's voorgelegd, waaruit niet duidelijk blijkt wie erop staat, en die ook geen datum bevatten, alsook een reisbon en het paspoort met stempels van de partner waaruit een IN en UIT in augustus 2011 blijkt.

Het is niet kennelijk onredelijk van de gemachtigde om de oordelen:

“- foto 's waarvan geen datum kan afgelezen worden: zonder datum kan niet nagegaan worden wanneer deze foto 's werden genomen. Bijgevolg vormen ze geen bewijs voor de duurzaamheid van de relatie. -een reisbon van Mr S. N.A. en Mrs S.M. van Brussel naar Conakry heen en terug dd 16.07.2011. Op dit document valt geen verwijzing naar betrokkene terug te vinden. Dit document bewijst niet dat betrokkene en partner samen zin geweest. Dit document kan niet aanvaard worden als bewijs voor de duurzame relatie.”

Bij het indienen van de aanvraag op 18 december 2012 werd verzoekster uitdrukkelijk verzocht om binnen de drie maanden bewijzen voor te leggen in toepassing van artikel 40bis, § 2, 2° van de vreemdelingenwet.

Wanneer men bij de aanvraag van een verblijf van meer dan drie maanden duidelijk doet kennen dat bepaalde documenten binnen een bepaalde tijdspanne moeten worden overgelegd, mag derhalve uit dit verzoek tot vervollediging van het dossier redelijkerwijze worden afgeleid dat men op het ogenblik van het indienen van de aanvraag de mening was toegedaan dat deze aanvullende stukken noodzakelijk waren om tot een correcte feitenvinding te komen. De verwerende partij beschikt over een ruime appreciatiebevoegdheid om tot het besluit te komen of verzoekster al dan niet voldoet aan de wettelijke voorwaarde van een duurzame en stabiele relatie met de burger van de Unie in functie van wie zij haar verblijf aanvraagt.

De Raad stelt vast dat het niet kennelijk onredelijk is van de verwerende partij dat zij oordeelde, nadat zij bijkomende bewijzen had opgevraagd en dus reeds had laten uitschijnen dat de aangebrachte stukken onvoldoende waren als bewijs van een duurzame en stabiele relatie van ten minste één jaar met haar partner, dat de neergelegde stukken onvoldoende zijn om de duurzaamheid en de stabiliteit aan te tonen van een relatie van 1 jaar met de burger van de Unie in functie van wie verzoekster haar aanvraag van een verblijf van meer dan drie maanden indiende.

De in- en uitreisstempel in het paspoort van verzoekster haar partner betreffen augustus 2011 en 27 augustus 2011, wat niet meer dan twee jaar voor het indienen van de aanvraag van 18 december 2012 uitmaakt. De vermelding van verzoekster in het verzoekschrift dat de stempels de aanwezigheid “begin 2011” aantonen, missen feitelijke grondslag, los van de vaststelling dat deze datum evenmin meer dan twee jaar voor de aanvraag betreft.

Het tweede middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend dertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC