



## Arrest

nr. 111 299 van 4 oktober 2013  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 27 juni 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 mei 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 augustus 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. DECROOCK loco advocaat M. NDIKUMASABO en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Guineese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 6 augustus 1983 te Conakry. U beëindigde uw schoolopleiding in het lyceum, slaagde voor de baccalaureaatsproef, en begon in het jaar 2005 een kapperszaak te Behanzin. U werd in het jaar 2009 lid van de 'Parti de l'Espoir pour le Développement National', ging naar de vergaderingen van de partijafdeling in uw wijk, en moest steeds verslag uitbrengen van deze vergaderingen aan de leden die afwezig waren. Op 27 augustus 2012 ging u voor een eerste keer manifesteren te Matoto als militant voor uw partij. Voordat de manifestatie was begonnen, grepen de ordekrachten echter al in, en werd u geslagen en gearresteerd. U werd gedurende drie dagen opgesloten in het derde eskadron te Matoto, waarna u overgeplaatst werd naar de 'Sûreté' gevangenis. U spendeerde anderhalve maand in deze gevangenis, u mocht uw cel niet*

uitkomen en u had er geen bezoekreht. Wanneer commandant (A.C.), die een klant was in uw kapperszaak, op 15 oktober 2012 gevangenen kwam ophalen om naar de rechtbank te brengen, zag hij u en zei u dat u vermoord kunt worden, en het land moest verlaten. Deze commandant nam u heimelijk mee met de andere gevangenen, en bracht u, na de gevangenen naar de rechtbank gebracht te hebben en uw zus gecontacteerd te hebben, naar de achterkant van de bank waar uw zus werkte. U werd er opgehaald door uw zus en haar echtgenote, die u daarop onderbrachten op een schuilplek. U werd door uw zus en haar echtgenoot in contact gebracht met een zekere (S.), die uw vlucht uit Guinee organiseerde. U verliet op 17 oktober 2012 per vliegtuig Guinee, en kwam op 18 oktober 2012 aan te België. U vroeg dezelfde dag asiel aan bij de Belgische asielinstanties.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft maakt dat in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen. Er dient immers vastgesteld dat de door u afgelegde verklaringen met betrekking tot het door u geopperde profiel en asielrelaas, niet geloofwaardig bevonden worden.**

**Ten eerste heeft u uw deelname aan de manifestatie te Conakry op 27 augustus 2012, en uw actief lidmaatschap van de politieke partij 'Parti de l'Espoir pour le Développement National' (verder PEDN) sinds het jaar 2009, niet aannemelijk kunnen maken.**

Gevraagd welke oppositiepartijen er allemaal deelnamen aan de manifestatie dd. 27 augustus 2012, antwoordde u, eerder vaag, dat Cellou, Boubacar en Faya Minimono [vermoedelijk bedoelde u Faya Milimono] aanwezig waren toen u er was (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Gevraagd welke politieke partijen zij vertegenwoordigen, antwoordde u dat Cellou Dalein zijn partij UFDG is ['Union des Forces Démocratiques de Guinée'], u de naam van de partij van Boubacar **niet kent** maar u wel weet dat hij voluit Boubacar Bigop heet, en u Faya Milimono zijn partij **niet kent**. **Gevraagd welke partijen er, naast UFDG en PEDN, nog deelnamen aan de manifestatie, antwoordde u de partij UFR** ['Union des Forces Républicaines'] van Sidya. **Gevraagd of er nog partijen deelnamen, antwoordde u geen andere te kennen. Gevraagd of u het 'Collectif des Partis Politiques pour la Finalisation de la Transition' (verder CPPFT) kent, antwoordde u de vraag niet begrepen te hebben** (zie gehoorverslag CGVS, p.14). Nadat u de vraag een derde keer gesteld werd, en er door uw advocaat op gewezen dat de protection officer die u hoorde doelde op een groep of collectief, **antwoordde u ontkennend**, en voegde u eraan toe dat u wel een verzameling partijen kent die 'ADP' wordt genoemd.

**Gevraagd wat ADP precies is, antwoordde u niets.** Gevraagd of u weet waarvoor de afkorting ADP staat, antwoordde u **dat u enkel 'ADP' hoorde**. Gevraagd welke politieke partijen er deel uitmaken van ADP, antwoordde u, niets verhelderend, dat er enkele politieke partijen deel uitmaken van ADP. Gevraagd of u weet welke politieke partijen, antwoordde u PEDN, UFR, UFDG, de partij van Faya en de partij van Boubacar. Uit de beschikbare informatie (zie toegevoegde informatie in administratief dossier) blijkt evenwel dat het CPPFT bestaat uit de oppositiepartijen die, bij de tweede ronde van de presidentsverkiezingen in het jaar 2010, hun steun uitspraken voor Cellou Dalein Diallo van de partij UFDG. Het verbond 'l'Alliance pour la Démocratie et le Progrès' (verder ADP) werd dan weer in augustus 2011 gecreëerd door zes meer 'centristische' politieke partijen, met name l'Union des Forces du Changement (UFC), l'Union pour le Progrès de la Guinée (UPG), le Parti de l'Espoir pour le Développement National (PEDN), le Parti du Peuple de Guinée (PPG), le Parti de l'Unité et de la Liberté (PUL) en le Parti Socialiste Démocratique de Guinée (PSDG). Voorts blijkt dat de door u genoemde manifestatie op 27 augustus 2012, georganiseerd werd door het CPPFT en ADP. **Dat u enkel uw eigen partij correct kan noemen als lid van ADP, u voor het overige, binnen dit verbond, partijen situeert die er niet toe behoren, u niet weet waarvoor de afkorting 'ADP' staat, u klaarblijkelijk nooit eerder van het CPPFT hoorde, en u slechts drie politieke partijen weet te noemen die deelnamen aan de manifestatie op 27 augustus 2012 te Conakry, doet reeds ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van het door u geopperde politiek activisme binnen de partij PEDN, en de door u geopperde deelname aan de manifestatie dd. 27 augustus 2012. Immers, van iemand die oppert sinds het jaar 2009 actief lid te zijn van de politieke partij PEDN, verantwoordelijk te zijn voor het uitbrengen van het verslag van de vergaderingen van de partijafdeling in zijn wijk, en deelgenomen te hebben aan de manifestatie op 27 augustus 2012 te Conakry, is het geenszins geloofwaardig dat deze slechts drie partijen bij naam weet te noemen die deelnamen aan deze manifestatie, geen enkele andere partij weet te noemen die, naast zijn eigen partij, lid is van ADP, de volledige benaming er niet van kent, en de naam van het collectief CPPFT niet herkent wanneer deze hem meermaals voluit wordt voorgelezen.**

Gevraagd of u de partij PEDN, waarvan u sinds het jaar 2009 lid zou zijn, kort weet te schetsen, antwoordde u dat het een goede leider is en dat de partij de jongeren wilt helpen (zie

gehoorverslag CGVS, p.14-15). Gevraagd waarvoor de partij staat, en wat haar doelen zijn, antwoordde u – weinig verhelderend en vaagweg – dat het doel erin bestaat aan de macht te komen en het land te ontwikkelen (zie gehoorverslag CGVS, p.15). Opnieuw gevraagd of u, samengevat, de doelen van de partij PEDN kunt opnoemen, antwoordde u, bijzonder beknopt, dat het eerste doel erin bestaat de jongeren te helpen (zie gehoorverslag CGVS, p.16). Gevraagd of u, naast de manifestatie op 27 augustus 2012, eerder al deelnam aan manifestaties, antwoordde u ontkennend. Gevraagd waarom u eerder nooit manifesteerde, gezien u opperde lid te zijn geworden van PEDN in het jaar 2009, antwoordde u – weinig overtuigend – dat u dat niet mocht van uw moeder. **Het dient opgemerkt dat uw uiterst beperkte verklaringen, wanneer u gevraagd wordt naar de doelstellingen van de partij PEDN, waarvan u sinds 2009 actief lid zou zijn geworden, afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen in het kader van uw asielrelaas.** U verklaarde voorts dat jullie gingen manifesteren op 27 augustus 2012 onder meer omdat president Alpha Condé zijn afspraak met PEDN-voorzitter Lansana Kouyaté niet respecteerde (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Gevraagd wat president Condé dan precies niet respecteerde, antwoordde u dat hij aan Kouyaté had beloofd dat hij 20 procent van de PEDN-leden zou helpen werk te vinden. Het dient opgemerkt dat uit de beschikbare informatie (zie toegevoegde informatie in administratief dossier) nergens blijkt dat er op 27 augustus 2012 gemanifesteerd werd omwille van deze reden, en de (niet nagekomen) afspraak tussen Kouyaté en Condé, waarop u doelt, een politieke afspraak betrof betreffende de verdeling van ministerposten, benoeming van gouverneurs, prefecten en andere regeringsambten, in het geval Alpha Condé de presidentsverkiezingen zou winnen. **Dat u deze niet nagekomen afspraak noemt als een reden voor de manifestatie op 27 augustus 2012, en voorts niet blijkt te weten wat deze afspraak inhield, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen in het kader van uw asielrelaas.**

U verklaarde dat, wanneer u op 27 augustus 2012 ging manifesteren, jullie verzamelden bij PEDN-voorzitter Kouyaté en **jullie de snelweg moesten volgen om te manifesteren** (zie gehoorverslag CGVS, p.10). **Op een gegeven moment zagen jullie een auto van politieagenten en gendarmes die traangas begonnen te gooien, en begonnen te schieten.** U liep weg, maar werd tegengehouden, geslagen en gearresteerd. Wanneer u later gevraagd werd opnieuw te vertellen wat er precies gebeurde, wanneer u bij de startplek was, antwoordde u – **enigszins verschillend van uw eerdere verklaring** – dat jullie aan het wachten waren, en er plots politieagenten kwamen die de mensen begonnen te brutaliseren, een situatie waarbij u gearresteerd werd (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd waar de startplek was van de manifestatie op 27 augustus 2012, antwoordde u dat jullie moesten **verzamelen bij het huis van PEDN-voorzitter Kouyaté** (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). U verklaarde verder dat de oppositieleiders op het binnenplein van de residentie van Kouyaté waren, en ze de manifestanten nog niet hadden toegesproken wanneer **de ordekrachten kwamen.** **Gevraagd of zij ook de oppositieleiders aanvielen, antwoordde u dat dat niet gebeurde wanneer u aanwezig was en u zelf niet op de binnenplaats stond** (zie gehoorverslag CGVS, p.12). **Gevraagd of zij poogden om buiten te komen, om de manifestanten te vervoegen, antwoordde u niet te weten wat zij deden.** Gevraagd of de oppositieleiders een mededeling deden op de dag van de manifestatie, antwoordde u dat ze dat niet deden wanneer u aanwezig was. **Gevraagd of u dan later geen informatie zocht over de dag van de manifestatie, en over wat verder nog gebeurde – gezien het door u geopperde actieve lidmaatschap van PEDN sinds 2009 en uw eigen deelname aan deze manifestatie en daaropvolgende arrestatie, antwoordde u enkel dat u begreep dat de situatie nog slechter is** (zie gehoorverslag CGVS, p.14). Gevraagd of u nog opzoekingën gedaan heeft, naar de manifestatie van 27 augustus – wat er gebeurde na uw arrestatie, en wat er na de manifestatie nog is gebeurd – **antwoordde u ontkennend** (zie gehoorverslag CGVS, p.24). Uit de beschikbare informatie (zie toegevoegde informatie in administratief dossier) blijkt evenwel **dat het huis van Kouyaté omsingeld werd, en de oppositieleiders enkele tientallen meters buiten het huis door de ordekrachten tegengehouden werden, wanneer ze er wilden vertrekken.** Voorts verklaarden de oppositieleiders dat hun wagen met scherp beschoten werd door de ordekrachten, wanneer dezen wilden vertrekken – een beschuldiging die bevestigd wordt door meerdere bronnen maar ontkend wordt door de ordekrachten. **Uw vage verklaringen betreffende de gebeurtenissen bij de aanvang van de manifestatie op 27 augustus 2012, georganiseerd door CPPFT en ADP, en uw complete onwetendheid betreffende de aanval op de oppositieleiders die verzameld waren in het huis van de voorzitter van de partij waarvan u lid oppert te zijn sinds 2009, alsook uw onwetendheid betreffende de beschuldiging vanwege de oppositieleiders dat hun auto werd beschoten, wanneer ze zich bij hun militanten wilden vervoegen, doet verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw asielrelaas afgelegde verklaringen. Dat u voorts geen enkele poging ondernam om zich, nadien, te vergewissen van hetgeen zich verder voordeed op de manifestatie dd. 27 augustus 2012, sterkt**

**enkel het ongeloofwaardig karakter van het door u opgeworpen profiel en betrokkenheid bij politieke activiteiten, en van de door u geopperde deelname aan deze manifestatie**

**Voorts kunnen nog enkele van uw verklaringen worden opgemerkt, die het ongeloofwaardige karakter van de door u, in het kader van uw asielrelaas, afgelegde verklaringen, verder bevestigen.**

Gevraagd of uw zaak zou voorkomen voor de rechtbank, antwoordde u dat er u gezegd werd **dat u voor de rechtbank zou moeten verschijnen** (zie gehoorverslag CGVS, p.18). Gevraagd wanneer u voor de rechtbank zou moeten verschijnen, antwoordde u dat u er **geen datum** werd gegeven. U verklaarde **uit de gevangenis ontsnapt te zijn op 15 oktober 2012**. Uit de beschikbare informatie (zie toegevoegde informatie in administratief dossier) blijkt dat de processen van de manifestanten die in de context van de manifestatie op 27 augustus 2012 werden gearresteerd, aanvang namen tussen 10 en 13 september 2012, en er **een laatste vonnis geveldeerd werd op 10 oktober 2012. Op heden zouden er zich geen personen meer in detentie bevinden omwille van de deelname aan de manifestatie op 27 augustus 2012**. Gevraagd **waarom u niet voor de rechtbank gebracht werd**, antwoordde u, eerder verwarrend, dat niet iedereen naar de gevangenis werd gebracht (zie gehoorverslag CGVS, p.21). Uw verklaring indachtig dat u gezegd werd dat u voor de rechtbank zou verschijnen, gevraagd waarom ze u wilden vermoorden – zoals de commandant die u hielp ontsnappen opperde – gezien andere personen die op 27 augustus in het kader van de manifestatie werden gearresteerd, berecht werden, antwoordde u **het niet te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p.24). **Het dient opgemerkt dat uw onwetendheid betreffende de vraag waarom u danig geviseerd zou zijn geworden door de Guineese autoriteiten, terwijl u nooit eerder manifesteerde, andere manifestanten berecht werden, en er geen aanwijzingen zijn dat er op heden nog manifestanten in detentie zouden zijn, verder afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw asielrelaas**. Gevraagd hoe het er in de gevangenis aan toeging en hoe een typische dag eruitzag, antwoordde u dat er iemand in uw cel speelkaarten had, en jullie een hele dag met de kaarten speelden (zie gehoorverslag CGVS, p.20). Gevraagd of u wat meer weet te vertellen, gezien u er ongeveer anderhalve maand zat, antwoordde u dat jullie om 14u aten, in de cel douchten en jullie behoefte deden, u geen bezoekerrecht had (zie gehoorverslag CGVS, p.20-21). Gevraagd of u soms ook buiten uw cel kwam, antwoordde u dat jullie soms – niet vaak, maar af en toe – buiten gebracht werden (zie gehoorverslag CGVS, p.21). Gevraagd wat jullie dan buiten deden, wijzigde u plots uw antwoord en verklaarde u dat u niet buiten gebracht mocht worden, en **u slechts eenmaal uw cel verliet wanneer u ziek was**. Gevraagd waarom u, in tegenstelling tot anderen niet mocht buitenkomen, antwoordde u **het niet te weten**. U tekende op vraag van de protection officer die u hoorde, **een plattegrond van de Sûreté-gevangenis te Conakry**, waarop u alle afdelingen van de gevangenis en de cel-indeling schetste, en 18 gebouwen en plekken benoemde (zie gehoorverslag CGVS p.20, en geschetste plattegrond in administratief dossier). Gevraagd of u in al deze gebouwen binnen ging, antwoordde u die gebouwen gezien te hebben op de dag van uw aankomst (zie gehoorverslag CGVS, p.21). Gevraagd hoe u zo precies weet wat al die gebouwen zijn, antwoordde u dat u alles kon zien, en de namen op de gebouwen geschreven stonden. Gevraagd hoe u weet hoe de andere afdelingen die u tekende, eruit zagen, antwoordde u dat het hetzelfde gebouw is, en er verschillende gangen zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.22). **Gevraagd hoe erin slaagt een dergelijk gedetailleerd plan te tekenen, gezien uw verklaring slechts eenmaal uit uw cel te zijn gehaald, antwoordde u dat zoiets makkelijk is en u alles kon zien toen u er werd binnengebracht** (zie gehoorverslag CGVS, p.24). Uw **vage verklaringen betreffende uw anderhalve maand lange detentie in de Sûreté-gevangenis, en uw verklaring dat u slechts eenmaal in zieke toestand uw cel verliet, u praktisch de hele tijd binnen in de cel zat omdat het u niet toegelaten was uw cel te verlaten, noch om bezoek te ontvangen,, alsook de hierboven reeds aangekaarte vage verklaringen betreffende de manifestatie op 27 augustus waar u aanwezig geweest zou zijn en gearresteerd, rijmen absoluut niet met de door u geschetste gedetailleerde plattegrond** waarvan u oppert dat het de Sûreté-gevangenis is – een opdracht die u 'makkelijk' noemde, daar u 'alles' zag wanneer u de gevangenis binnen werd gebracht. **Er dient te worden vastgesteld dat, gegeven de door u getekende gedetailleerde plattegrond waarvan u oppert dat het de plattegrond van de Sûreté-gevangenis is, het geenszins geloofwaardig is dat u dit allemaal in één oogopslag gezien zou hebben, laat staan dat u zou weten welk gebouw precies welke functie heeft, of welke boom precies waar stond**. Uw uiterst gedetailleerde kennis van de plattegrond van de gevangenis duidt mogelijk op ingestudeerde kennis. Bovendien kan niet uitgesloten worden dat u de Sûreté-gevangenis in een andere hoedanigheid dan die van gevangene leerde kennen.

**Tot slot dient vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw reisweg naar België, geenszins geloofwaardig geacht worden.**

U verklaarde dat u op 17 oktober 2012 per vliegtuig van Conakry rechtstreeks naar Brussel reisde, waar u op 18 oktober 2012 aankwam (zie gehoorverslag CGVS, p.6 en 7). Gevraagd of het vliegtuig

een tussenstop maakte, antwoordde u zoiets niet gemerkt te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p.7). U verklaarde op de Dienst Vreemdelingenzaken evenwel dat u een transit maakte in een voor u onbekend land (zie verklaring DVZ toegevoegd aan het administratieve dossier). U verklaarde voorts dat u middels uw zus en schoonbroer in contact kwam met een zekere (S.), die uw reis naar België organiseerde. Gevraagd wie (S.) is, antwoordde u hem niet te kennen. Gevraagd welke documenten u gebruikte om te reizen, antwoordde u dat (S.) alle reisdocumenten bij zich had (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Gevraagd welk soort documenten hij bij zich had, antwoordde u, de vraag ontwijkend, dat hij degene was die de documenten aan de controle liet zien. Gevraagd welke documenten hij dan liet zien, antwoordde u dat hij een paspoort bij zich had. Gevraagd of u uw paspoort dan niet zelf moest voorleggen bij grenscontrole, zoals bij aankomst in Brussel, antwoordde u dat hij het was die het paspoort aan de controlepost toonde. **Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier), blijkt dat iedere persoon, bij aankomst in de luchthaven Brussel Nationaal, individueel aan een grenscontrole van de identiteitsdocumenten onderworpen wordt. Uw verklaringen wat betreft de door u ondergane grenscontrole van identiteitsdocumenten bij aankomst in België, alsook uw tegenstrijdige verklaringen wat betreft de vraag of het een (on)rechtstreekse vlucht was, doen dan ook fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende de manier waarop u naar België zou zijn gereisd, twee dagen nadat u uit de gevangenis ontsnapt zou zijn.**

**Met betrekking tot de algemene veiligheidssituatie in Guinee, kunnen volgende vaststellingen worden gedaan.**

Guinee werd eind 2012 en begin 2013 geconfronteerd met interne spanningen, geïsoleerde en sporadische daden van geweld en ander vergelijkbare daden. Er werden inderdaad schendingen van de mensenrechten begaan door de politie van Guinee, naar aanleiding van betogingen met een politiek karakter. Er zijn nog steeds spanningen voelbaar tussen de regering en de meeste politieke oppositiepartijen, door de organisatie van parlementsverkiezingen. Geen enkele van de geraadpleegde bronnen haalt echter het bestaan aan van een gewapend conflict. Het is echter aan de verschillende politieke actoren om ervoor te zorgen dat er aan alle voorwaarden wordt voldaan om de organisatie van parlementsverkiezingen mogelijk te maken in een vreedzaam klimaat. Artikel 48/4 §2 van de wet van 15 december 1980 stelt dat ernstige bedreigingen van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend intern of internationaal conflict beschouwd kunnen worden als een ernstige schending die aanleiding kan geven tot de toekenning van het statuut van subsidiaire bescherming. Uit de bovenvermelde informatie blijkt dat Guinee niet wordt geconfronteerd met een situatie van willekeurig geweld en dat men er eveneens op dient te wijzen dat er geen enkele gewapende oppositie is in het land. In het licht van al deze elementen is er op dit moment in Guinee geen gewapend conflict of een situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2 (zie *farde Informatie over de landen, SRB "Guinee: Situatie op het gebied van de veiligheid"*, april 2013).

**Op basis van het geheel aan bovenstaande vaststellingen dient besloten te worden dat er geen geloof gehecht kan worden aan het door u geopperde asielrelaas. Daarom dient besloten dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging, in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.**

De door u, in het kader van uw asielaanvraag, neergelegde documenten, wijzigen bovenstaande vaststellingen niet. Wat betreft de door u neergelegde foto, die genomen zou zijn geworden op de dag van de manifestatie, en die u gekregen zou hebben via een vriend van u, die het van de fotograaf kreeg – van wie u niet weet wie hij is (zie gehoorverslag CGVS, p.9), dient opgemerkt dat deze geen enkele bewijskracht bezit, daar er geenszins uit af te leiden valt waar en wanneer deze foto genomen zou zijn geworden. Dat u er voorts op afgebeeld staat met een t-shirt van Cellou Dalein Diallo van de partij UFDG, is maar moeilijk te rijmen met uw verklaringen dat u er aanwezig was als militant van de partij PEDN, waarvan u al sinds 2009 lid zou zijn geweest. Wat betreft de door u (gedeeltelijk ingevulde) neergelegde lidkaart van de partij PEDN dient opgemerkt dat het loutere in bezit zijn van dergelijke lidkaart – gegeven het hierboven vastgestelde algeheel ongeloofwaardig karakter van het door u geopperde asielrelaas – geenszins bewijst dat u lid zou zijn van deze partij, laat staan dat u een actief lid was of dat u als militant van deze partij gearresteerd zou zijn geworden op 27 augustus 2012. De door u neergelegde medische attesten, stellen enkel dat u aan duizeligheid lijdt. Het dient opgemerkt dat medische attesten geen bewijswaarde bezitten, gezien deze medische diagnose geen uitspraak doet (noch kan doen) over de omstandigheden die tot deze 'duizeligheid' zouden geleid hebben. Bij de waardering van deze attesten, kan dan ook enkel voortgegaan worden op de verklaringen die u aflegde in het kader van uw asielaanvraag. Gegeven de hierboven vastgestelde ongeloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, kan er geen bewijswaarde worden toegekend aan de door u neergelegde verslagen van medisch onderzoek. Wat betreft het door u

*neergelegde attest van slagen voor de baccalaureaatsproef, dient opgemerkt dat dit attest geen relevantie bezit in het kader van het door u geopperde asielrelaas, maar enkel hoogstens beschouwd kan worden als een aanwijzing van uw identiteit, nationaliteit, en scholingsgraad.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker voert, in wat zich aandient als een enig middel, de schending aan van artikel 48/3, 48/4 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) en artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen. Tevens stelt hij dat een beoordelingsfout werd begaan.

Verzoeker benadrukt aan de manifestatie van 27 augustus 2012 te hebben deelgenomen als eenvoudig lid van de PEDN, zonder deel uit te maken van de organisatoren. Vanuit zulke positie mag men geen kennis verwachten van alle politieke partijen van de oppositie. Verzoeker deed moeite om alle evenementen, verbonden aan de manifestatie, te onthouden. Verweerder maakt de vergissing om hem tot een intellectueel niveau te verheffen dat niet het zijne is. Enkel de kaders van de oppositiepartijen die de manifestatie organiseerden of andere intellectuelen die geïnteresseerd zijn in politiek zouden op de gestelde vragen kunnen antwoorden. De ondervrager las de informatie die voor hem toegankelijk was doch duidt niet welke kennis van een gewoon lid van een politieke partij mag worden verwacht. Verzoeker maakte geen grove vergissingen en de motivering is inadequaat.

De vraag over de doelstellingen van de PEDN is niet afdoende voor een gewoon lid in een land waar de democratie begint. Het lidmaatschap is er meer gemotiveerd door etnische of religieuze overwegingen.

Omtrent de reden voor de manifestatie op 27 augustus 2012, stelt verzoeker te hebben verklaard dat dit 'onder meer' de niet nagekomen verplichting van de president was en herhaalt hij dat deze, bovenop de posten die aan de PEDN werden beloofd, had beloofd twintig procent van de leden van deze partij aan werk te helpen.

Verzoeker betoogt dat hij op enige afstand was van het huis van de voorzitter van de PEDN en bijgevolg niet kon zien wat er gebeurde. Verweerder geeft niet aan waarom zijn verklaringen onjuist zouden zijn doch geeft slechts de inlichtingen die op internet werden verzameld, zonder te duiden welke verklaringen van verzoeker hiermee niet stroken. Verzoeker werd aangehouden en verplicht om het land te verlaten. In België beschikt hij niet over de financiële middelen om naar zijn thuisland te telefoneren.

Verzoeker herhaalt dat geen datum werd bepaald voor de rechtbank en verwerpt de stelling van verweerder dat alle gevangenen veroordeeld werden voor 10 oktober 2012.

Verzoekers verklaringen over zijn leven in gevangenschap worden verder vaag bevonden zonder te duiden wat hem precies wordt verweten of welke inlichtingen van hem mochten worden verwacht. Verzoeker benadrukt dat hij alle punten op de plattegrond zag toen hij de gevangenis werd binnengeleid. Voorts is de houding van verweerder verwonderlijk nu hem enerzijds wordt verweten dat hij te vaag is en anderzijds dat hij te veel weet over de plattegrond van de gevangenis.

Aangaande zijn reisweg naar België, voert verzoeker aan dat hij voor de eerste maal op het vliegtuig was en getraumatiseerd was. Hij kon niet meer zeggen dan dat hij niet uit het vliegtuig kwam tot hij in België landde. Verder formuleert hij voorbehoud over de juistheid van de praktijk zoals door verweerder beschreven en stelt hij dat de informatie niet actueel is, zodat niet is aangetoond dat zij nog steeds letterlijk wordt toegepast bij de grenscontroles.

Verzoeker betoogt dat, in tegenstelling met wat verweerder voorhoudt, in Guinee een situatie heerst van ernstige politieke en sociale spanningen.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem

verschafft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.4. Verzoeker brengt geen identiteitsdocumenten bij, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor zijn algehele geloofwaardigheid. Hij verklaarde immers dat hij in Guinee beschikte over een identiteitskaart en een geboorteakte (administratief dossier, stuk 4, p.8) en stelde nog in contact te staan met verscheidene van zijn familieleden, die op hetzelfde adres woonden als hem (*ibid.*, p.3-6).

Verzoeker brengt evenmin ook maar enig begin van bewijs bij ter staving van zijn voorgehouden reisweg per vliegtuig naar België, hetgeen een verdere negatieve indicatie vormt voor zijn algehele geloofwaardigheid en des te meer klemmt daar hij omtrent deze reisweg ongeloofwaardige verklaringen aflegde. Uit de terecht aangehaalde verklaringen in de bestreden beslissing blijkt in dit kader dat hij tegenstrijdige verklaringen aflegde aangaande het al dan niet maken van een tussenlanding, dat hij niet wist wie de smokkelaar S. is en dat hij niet kon preciseren welke documenten voor zijn reis zouden zijn gebruikt. De blote bewering dat hij getraumatiseerd zou zijn geweest kan deze vaststellingen niet verklaren. Ook het gegeven dat het de eerste maal was dat hij per vliegtuig reisde kan de voorgaande vaststellingen niet verklaren. Integendeel kon, gelet op deze verklaring, net extra aandachtigheid in hoofd van verzoeker worden verwacht bij zijn reis. Bovendien wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd dat verzoekers verklaringen aangaande de grenscontrole bij aankomst in Brussel niet stroken met de informatie in het administratief dossier. Verzoeker formuleert weliswaar bedenkingen bij de juistheid en de actualiteit van deze informatie, doch hij werkt deze niet nader uit, staft deze niet en toont niet aan de hand van concrete elementen aan dat de inhoud van deze informatie niet of niet meer correct zou zijn.

Verzoeker baseert onderhavige asielaanvraag op zijn lidmaatschap bij de PEDN en zijn deelname, in deze hoedanigheid, aan een manifestatie op 27 augustus 2012.

Dient echter vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker incoherente verklaringen aflegde omtrent zijn activiteiten voor en lidmaatschap van de PEDN. In de vragenlijst verklaarde hij: *"Ik was de persoon die informatie verschafte aan de bewoners van mijn wijk"* (administratief dossier, stuk 10A, p.4). Wanneer bij het CGVS werd gevraagd welke functie hij had binnen de PEDN, antwoordde hij echter dat hij geen functie had. Wanneer even verder nogmaals werd gevraagd of hij één of andere functie had binnen de PEDN en of hij activiteiten deed voor de partij, maakte verzoeker opnieuw geen melding van de activiteiten zoals vermeld in de vragenlijst, doch antwoordde hij dat hij gewoon naar de manifestatie

ging en dat hij ook zou gaan wanneer de partij iets organiseerde (administratief dossier, stuk 4, p.9, 16). Slechts nadat hij werd geconfronteerd met zijn verklaringen in de vragenlijst, stelde hij plots dat hij, indien er een vergadering was, de wijk informeerde, de informatie doorgaf aan de mensen die geen tijd hadden om de vergadering bij te wonen en verslag uitbracht van de vergaderingen (*ibid.*, p.16).

Uit verzoekers verklaringen, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, blijkt daarenboven dat hij een frappant gebrek aan kennis vertoonde inzake het politieke landschap in zijn land van herkomst, en dit ondanks zijn voorgehouden politieke activiteiten. Zo bleek hij enkel zijn eigen partij correct te kunnen noemen als behorende tot de ADP, situeerde hij voor het overige partijen binnen dit verbond die hiertoe niet behoren en wist hij zelfs niet waarvoor de afkorting ADP staat. De doelstellingen van zijn partij kon hij evenmin toelichten. Tevens bleek hij nog nooit te hebben gehoord van het CPPFR. Verzoeker tracht ten onrechte dit gebrek aan kennis te minimaliseren. Indien hij daadwerkelijk sedert 2009 actief lid was van de PEDN, die behoort tot de ADP, en hij daarbij de informatieve functie had zoals voorgehouden in de vragenlijst en, uiteindelijk, bij het CGVS, kon redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker een meer gedegen kennis zou vertonen omtrent de PEDN en de ADP en dat hij minstens zou hebben gehoord van het bestaan van het CPPFR.

Daar waar in de bestreden beslissing met recht wordt gemotiveerd dat verzoekers verklaringen omtrent de reden voor de manifestatie op 27 augustus 2012 niet stroken met de informatie in het dossier waaruit nergens blijkt dat de door hem genoemde reden de aanleiding vormde voor voornoemde manifestatie en waaruit blijkt dat de afspraak tussen Kouyaté en Condé, waarop hij doelde, in wezen een andere inhoud had, komt verzoeker voorts niet verder dan een loutere herhaling en bevestiging van zijn verklaringen, hetgeen aan voormelde motivering geenszins afbreuk kan doen. Daarenboven blijkt uit de verklaringen die in dit kader met reden worden weergegeven in de bestreden beslissing dat verzoeker, die enerzijds voorhiel te hebben deelgenomen aan de manifestatie van 27 augustus 2012, anderzijds slechts drie politieke partijen kon noemen die aan deze manifestatie deelnamen, vage verklaringen aflegde over de gebeurtenissen bij de aanvang van de manifestatie en compleet onwetend bleek betreffende zowel de aanval op de oppositieleiders die verzameld waren in het huis van de voorzitter van zijn partij als de beschuldiging vanwege deze oppositieleiders dat zij in hun wagen werden beschoten wanneer zij zich bij de manifestanten wilden voegen. Verzoeker tracht ook de voorgaande manifeste onwetendheden in zijn hoofde te vergoelijken en te minimaliseren. Indien zijn deelname aan de manifestatie van 27 augustus 2012 daadwerkelijk de directe oorzaak zou hebben gevormd voor zijn problemen en zou hebben geleid tot een arrestatie, een detentie en een vertrek uit zijn land van herkomst, kon van hem echter wel degelijk worden verwacht dat hij ter zake de nodige interesse zou vertonen, dat hij zich nader zou hebben geïnformeerd opdat hij een meer gedegen kennis zou hebben. De blote bewering dat hij niet over de nodige financiële middelen beschikt om zijn thuisland te telefoneren kan zijn onwetendheid niet verklaren, te meer daar hij bij het CGVS duidelijk aangaf wel degelijk nog in contact te staan met zijn thuisland, met name met zijn zus, met zijn schoonbroer, met zijn partner en met zijn moeder (*ibid.*, p.4). Daarenboven maakte verzoeker van enige onmogelijkheid om opzoeken te doen geen melding bij het CGVS en gaf hij uitdrukkelijk aan zelfs niet te hebben gezocht naar verdere informatie omtrent de manifestatie en omtrent hetgeen gebeurde na zijn arrestatie en na de manifestatie (*ibid.*, p.24). Dat hij zulk gebrek aan interesse vertoonde aangaande een dermate cruciaal element in zijn relaas, doet op fundamentele wijze verder afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden vrees voor vervolging.

De voormelde vaststellingen zijn dermate doorslaggevend zodat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde lidmaatschap van en activiteiten voor de PEDN, noch aan zijn voorgehouden deelname aan de manifestatie van 27 augustus 2012. Bijgevolg kan evenmin enig geloof worden gehecht aan de problemen die hieruit zouden zijn voortgesproten. Kritiek op de overige, overtollige motieven inzake verzoekers verschijning voor de rechtbank en gevangenschap, vermag derhalve op zich niet te leiden tot een hervorming van de bestreden beslissing.

De door verzoeker neergelegde documenten (administratief dossier, stuk 13) kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens nergens worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Verzoeker toont, gelet op de *sub* 2.2.4. vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn asielmotieven, niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Verder beperkt hij zich ertoe op algemene wijze te poneren dat de situatie in Guinee wordt gekenmerkt door ernstige politieke en sociale spanningen, zonder dit te onderbouwen en zonder enig begin van informatie bij te brengen ter weerlegging van de landeninformatie zoals opgenomen in het administratief dossier (stuk 14). Uit deze informatie blijkt dat de situatie in Guinee niet van die aard is dat zij beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, toont verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier oktober tweeduizend dertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS