

Arrest

nr. 111 934 van 14 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 19 februari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoede-bestrijding van 23 januari 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op het arrest nr. 111 313 van 4 oktober 2013.

Overwegende dat er in het arrest nr. 111 313 van 4 oktober 2013 een materiële vergissing is geslopen; dat het arrest moet worden verbeterd zoals hierna in het dispositief is bepaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Paragrafen 3.3. en 3.4. in het arrest nr. 111 313 van 4 oktober 2013 moeten worden gelezen als volgt:

“3.3. Verzoekster wijst op de bepalingen van artikel 42 van de vreemdelingenwet en artikel 52 van het vreemdelingenbesluit en stelt dat de gemachtigde ten laatste op 22 januari 2013 een beslissing betreffende haar aanvraag diende te nemen. De bestreden beslissing van 23 januari 2013 kon volgens verzoekster dan ook niet meer genomen worden. Er diende haar in tegendeel een verblijfskaart te worden afgeleverd.

3.4. De Raad stelt vast dat artikel 42, §1 van de vreemdelingenwet bepaalt dat de gemachtigde ten laatste zes maanden ‘*volgend op*’ de datum van de aanvraag een beslissing moet nemen. Volgens Van Dale, Groot woordenboek der Nederlandse taal betekent “*volgend*” “*erna komend*”. De woorden ‘*volgend op*’ in artikel 42, § 1 van de vreemdelingenwet wijzen er dus op dat deze termijn van zes maanden pas een aanvang neemt op de dag na de datum van de aanvraag, *in casu* dus op 24 juli 2012.

De gemachtigde kon dan ook tot en met 23 januari 2013 een beslissing nemen over de aanvraag van verzoekster. Nu de bestreden beslissing dateert van 23 januari 2013, stelt de Raad vast dat deze nog binnen de wettelijk vastgelegde termijn werd genomen.

Ten overvloede merkt de Raad op dat de aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter) van verzoekster van 23 juli 2012 uitdrukkelijk vermeldt dat verzoekster *'ten laatste binnen de zes maanden, namelijk op 23 januari 2013 uitgenodigd [zal] worden zich opnieuw bij het gemeentebestuur aan te bieden ten einde zich de beslissing aangaande de aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie te laten betekenen'*. Hieruit blijkt dat verzoekster ervan op de hoogte was dat 23 januari 2013 de uiterste datum was waarop de bestreden beslissing kon worden genomen.

Een schending van de artikelen 40bis en 42 van de vreemdelingenwet noch van artikel 52 vreemdelingenbesluit wordt aangetoond.

Het eerste middel is ongegrond.”

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien oktober tweeduizend dertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES