

Arrest

nr. 112 004 van 15 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 1 juni 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 17 april 2012 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer van drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 juni 2013 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 5 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 september 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. BOUWEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker op diende 2 maart 2011 een aanvraag in tot verklaring van inschrijving als zelfstandige (bijlage 19). Op 10 mei 2011 verkreeg hij een E-kaart, met geldigheidsdatum tot 24 april 2016. Op 17 april 2012 werd de beslissing genomen tot beëindiging van het verblijfsrecht van meer dan drie maanden met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Dit is de huidige bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan:

“Schending van artikel 42septies Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen juncto art. 50, par. 2, 2° van het K.B. van 8.10.1981. Verweerster stelt in haar besluiten dat concludant misleidende informatie heeft verstrekt bij het aanvragen van zijn verblijfsrecht en daarom ten onrechte dat verblijfsrecht heeft bekomen. Volgens verweerster zou concludant nooit een zelfstandige activiteit hebben uitgeoefend reden waarom zijn verblijfsrecht voortijdig werd beëindigd bij beslissing dd. 17.4.2012. Nochtans heeft concludant bij het aanvragen daarvan alle vereiste documenten overgemaakt, zo niet zou hij vanzelfsprekend zijn E-kaart nooit gekregen hebben. Ter staving van zijn aanvraag tot verklaring van inschrijving als zelfstandige legde concludant onder meer het volledig uittreksel van de KBO van de firma S. en een bewijs van inschrijving bij een sociale kas voor zelfstandigen voor. Daarmee kwam hij tegemoet aan alle wettelijke voorwaarden voor het verkrijgen van de E-kaart. Concludant ging er bij het indienen van zijn aanvraag volkomen terecht van uit dat hij wel degelijk een zelfstandige activiteit zou aanvangen. Zoals blijkt uit de overeenkomst dd. 1.10.2010 was hij immers voor 25% aandeelhouder geworden van de B.V.B.A. S.. Het is in het kader van deze B.V.B.A. dat hij door de zaakvoerder als werkende vennoot werd uitbetaald voor het uitvoeren van allerlei werken in de bouwsector. Dat hij daarvoor cash werd uitbetaald door de zaakvoerder kan moeilijk aan concludant verweten worden aangezien hij verschillende keren, zij het mondeling, verzocht heeft om de vergoedingen via elektronische weg uit te betalen. Dit heeft logischerwijs als gevolg dat concludant op heden geen bewijs van betalingen kan voorleggen, doch om daarom te zeggen dat er nooit sprake was van een zelfstandige activiteit in zijn hoofde is minstens een brug te ver. Concludant stelt immers zich de vraag waarom hij, indien hij werkelijk geen zelfstandige activiteit zou hebben uitgeoefend binnen het kader van de B.V.B.A. S., een vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen zou aanvragen? Het zou wel heel bizar zijn om een vrijstelling aan te vragen goed wetende dat men eigenlijk nooit een activiteit heeft uitgeoefend waarvoor bijdragen zouden verschuldigd geweest zijn en goed wetende dat er in het kader van die aanvraag een onderzoek zou worden gevoerd naar de activiteiten waarvoor men een vrijstelling aanvroeg. Desondanks vroeg concludant wel degelijk een vrijstelling aan voor de sociale zekerheidsbijdragen voor het laatste kwartaal van 2010, het kwartaal waarin hij als werkende vennoot begon bij de B.V.B.A. S., tot en met het laatste kwartaal van 2011, nl. het kwartaal waarin hij de B.V.B.A. zijn ontslag ter kennis bracht. Iemand die wilt misleiden of frauderen zou dit vanzelfsprekend niet doen. Dat concludant pas na verloop van tijd te weten kwam dat hij nooit ingeschreven was als aandeelhouder van de B.V.B.A. hoeft niet te verbazen. Concludant is Roemeen en had op het moment dat hij België binnen kwam niet de vereiste taalkennis om de nodige inlichtingen in te winnen, laat staan dat hij wist tot wie hij zich moest wenden of waar hij de registratie van zijn aandeelhouderschap kon nagaan. Concludant kon dus niet anders dan vertrouwen in de goede bedoelingen van de zaakvoerder die hem verzekerde dat de B.V.B.A. tevens zou instaan voor de betaling van de sociale zekerheidsbijdragen die uit hoofde van de zelfstandige activiteit van concludant zouden verschuldigd zijn. Op het moment dat concludant in de gaten kreeg dat zijn goeder trouw misbruikt werd, nl. toen hij de aanmaningen van Acerta i.v.m. de achterstallen begon te ontvangen, heeft concludant onmiddellijk zijn ontslag ingediend bij aangetekend schrijven dd. 25.11.2011. Quasi tegelijkertijd vroeg concludant een vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen aan voor het laatste kwartaal van 2010 tot en met het laatste kwartaal 2011 uit vrees dat hij anders de achterstallen nooit zou kunnen voldoen. Het spreekt voor zich dat concludant op het moment dat hij E-kaart aanvroeg onmogelijk kon voorzien dat er door de zaakvoerder van de B.V.B.A. zou gesjoemeld worden met de registratie van zijn aandeelhouderschap en dat zodoende zijn bewijs van zijn zelfstandige activiteit zou verloren gaan. Dat hij in tussentijd wel degelijk zelfstandige activiteiten heeft uitgeoefend blijkt uit de reeds over-gelegde getuigenverklaring van een goede vriendin van concludant. Dat concludant voor de B.V.B.A. S. gewerkt heeft in de bouwsector kan eveneens worden afgeleid uit zijn aandeelhouderschap bij de B.V.B.A. K. C.. Het spreekt voor zich dat een goeddraaiend bouwbedrijf niet een buitenlandse medewerker in dienst gaat nemen indien deze niet kan bogen op voldoende vakkennis. Tenslotte hoeft het geen betoog dat er om sprake te kunnen zijn misleiden, vervalsen of frauderen in de zin van de wet, een wilselement in hoofde van betrokkene, in casu concludant, aanwezig moet zijn. Men kan niet onbewust frauderen, vervalsen of misleiden ook niet in het kader van het verkrijgen van een verblijfsrecht. Dat concludant niet bewust valse of misleidende documenten heeft overgemaakt blijkt ter dege uit enerzijds de opzegbrief welke hij aangetekend opstuurde naar de zaakvoerder van de B.V.B.A.

S. en anderzijds uit het feit dat hij zelf om een vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen vroeg.

Er kan bijgevolg geen sprake zijn van enige misleiding, vervalsing of fraude uit hoofde van concludant hooguit kan men hem verwijten dat hij niet wantrouwig genoeg was in zijn samenwerking met de B.V.B.A. S.. Bijgevolg was er geen enkele reden om het verblijfsrecht van concludant voortijdig te beëindigen. De bestreden beslissing dd. 17.4.2012 dient dan ook te worden vernietigd.”

2.2. Verzoeker betoogt dat hij geen misleidende informatie verstrekt heeft en dat hij geen valse documenten gebruikt heeft om zijn E-kaart te bekomen, aangezien hij het slachtoffer zou zijn van oplichting door de zaakvoerder van de BVBA S. Hij zou gedacht hebben voor 25% aandeelhouder te zijn geweest van de BVBA S. Hij zou actief geweest zijn in het kader van die vennootschap, doch er werden nooit sociale zekerheidsbijdragen betaald door de BVBA S, terwijl die betalingen volgens hem wel beloofd werden door de zaakvoerder van de BVBA S. Hij zou zijn zelfstandige activiteit niet hebben kunnen aantonen aan de hand van rekeninguittreksels, omdat hij altijd cash zou zijn uitbetaald door de BVBA S. Op 25 november 2011 zou hij de samenwerking met de BVBA S. beëindigd hebben en stelt dat hij pas op dat ogenblik geweten zou hebben dat hij geen aandeelhouder was en dat hij opgelicht was. Ondertussen zou hij sinds 2 januari 2013 aandeelhouder geworden zijn van de BVBA K. C.

De bestreden beslissing genomen werd in uitvoering van artikel 42septies van de vreemdelingenwet, omdat verzoeker zijn verblijfsrecht heeft bekomen onder valse voorwendsels: hij heeft nooit daadwerkelijk een zelfstandige activiteit uitgeoefend. Ter staving van zijn aanvraag legde hij het volledig uittreksel van Kruispuntbank der Ondernemingen van de firma S. voor en een bewijs van inschrijving bij een sociale kas voor zelfstandigen. Daarmee liet hij tegenover de Dienst Vreemdelingenzaken uitschijnen een zelfstandige activiteit te hebben. De voorgelegde documenten waren van doorslaggevend belang bij het toestaan van het verblijfsrecht omdat overeenkomstig artikel 50, § 2, 2° van het vreemdelingenbesluit, net die documenten dienen worden voorgelegd om het verblijfsrecht als zelfstandige te kunnen krijgen.

Het Rijksinstituut voor Sociale Verzekeringen voor Zelfstandigen (RSVZ) heeft een onderzoek ingesteld naar de vermeende zelfstandige activiteit van verzoeker en is tot de conclusie gekomen dat er geen effectieve zelfstandige activiteit plaatsvond, waardoor de sociale kas de opdracht kreeg om de aansluiting van verzoeker met terugwerkende kracht stop te zetten. Verzoeker werd retroactief geschrapt als zelfstandige.

Waar verzoeker stelt dat hij zelf opgelicht werd door de zaakvoerder van de BVEA S, laat hij na zijn bewering aan te tonen met concrete elementen.

Artikel 42septies van de vreemdelingenwet bepaalt:

“De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst weigeren of een einde stellen aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie of van zijn familieleden indien deze of dezen valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude gepleegd hebben of ander onwettige middelen gebruikt hebben die van doorslaggevend belang geweest zijn voor de erkenning van dit recht.”

Artikel 50, § 2, 2° van het vreemdelingenbesluit bepaalt:

“§ 1. De burger van de Unie die langer dan drie maanden op het grondgebied van het Rijk wil verblijven en die zijn burgerschap bewijst, overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, dient een aanvraag voor een verklaring van inschrijving in bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19.

In dit geval, wordt de burger van de Unie die in het wachtregister ingeschreven is, zodra uit de controle van de effectieve verblijfplaats, waartoe de burgemeester of zijn gemachtigde moet laten overgaan, blijkt dat hij op het grondgebied van de gemeente verblijft, in het vreemdelingenregister ingeschreven. Het gemeentebestuur maakt het verslag dat na de controle van de verblijfplaats wordt opgesteld over aan de gemachtigde van de minister.

Indien de vreemdeling daarentegen niet het bewijs van zijn burgerschap, overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, overlegt, om zijn aanvraag te staven, neemt de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag niet in overweging, door middel van een document overeenkomstig de bijlage 19quinquies. Hij overhandigt geen bijlage 19 aan de vreemdeling.

Zodra uit de controle van de reële verblijfplaats, die de burgemeester of zijn gemachtigde moet laten uitvoeren, blijkt dat de burger van de Unie, ingeschreven in het wachtregister, op het grondgebied van de gemeente woont, wordt hij ingeschreven in het vreemdelingenregister. Het gemeentebestuur maakt het verslag opgesteld bij de controle van de verblijfplaats over aan de gemachtigde van de minister.

§ 2. Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient de burger van de Unie naargelang het geval de volgende documenten over te maken: (...)

2° zelfstandige: een inschrijving in de Kruispuntbank voor ondernemingen met ondernemingsnummer en het bewijs van zijn aansluiting bij een sociale verzekeringskas voor zelfstandigen.”

De bestreden beslissing dateert van 17 april 2012. De verwerende partij kon bijgevolg geen rekening houden met de door verzoeker vermelde gegevens van de nieuwe activiteit als zelfstandige sinds 2 januari 2013 bij de BVBA K. .

Voor het beoordelen van de wettelijkheid van een bestuursbeslissing dient men zich inderdaad te plaatsen op het ogenblik van het nemen die beslissing, rekening houdend met de alsdan voorhanden zijnde feitelijke en juridische gegevens (cf. bv. RvS 30 maart 1994, nr. 46.794, R.A.C.E. 1994, z.p.). De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen.

In de bestreden beslissing wordt benadrukt dat verzoeker de Belgische autoriteiten misleid heeft en dat deze misleiding van doorslaggevend belang was voor de erkenning van het verblijfsrecht. Verzoeker toont niet aan dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat verzoekers verblijfsrecht diende te worden beëindigd. De bestreden beslissing kwam tot stand na grondig onderzoek van de elementen die verzoekers concrete situatie daadwerkelijk kenmerken, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels.

Het enig middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend dertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC