

Arrest

nr. 112 780 van 25 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 28 juni 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 26 april 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. LOOS, die *loco* advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 22 november 2012 diende de moeder van verzoekster een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie en meer bepaald als wettelijk samenwonende partner van de heer G.H, van Nederlandse nationaliteit.

Op 6 december 2012 diende ook verzoekster een aanvraag in tot een verklaring van inschrijving, in haar hoedanigheid van bloedverwant in neergaande lijn van de partner van de heer G.H.

Zij werd verzocht om binnen de drie maanden en dus ten laatste op 6 maart 2013 bewijsstukken over te leggen.

Op 26 april 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden

met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de eerste bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, § 4, 5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 06.12.2012 werd ingediend door:

(...)

Om de volgende redenen geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

De aanvraag gezinshereniging op basis van een duurzame relatie tussen de moeder van betrokkene, mevrouw B.A.R. en de Nederlandse partner werd geweigerd. De moeder van betrokkene heeft bijgevolg geen verblijfsrecht ten gevolge van de duurzame relatie met een Nederlandse onderdaan. Bijgevolg is er geen mogelijkheid voor betrokkene om een verblijfsrecht te bekomen in functie van de Nederlandse onderdaan.

Immers, artikel 40bis 2, 3^o van de wet van 15.12.1980 stelt: “ de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1^o of 2^o, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen.” Gezien de weigering van het verblijfsrecht van de moeder betekent dat hij niet valt onder artikel 40bis, § 2, 2^o kunnen de kinderen van mevrouw B. geen verblijfsrecht bekomen in functie van de Nederlandse onderdaan.

Bijgevolg wordt het recht op verblijf van betrokkene geweigerd.”

2. beoordeling

Uit de motivering van de thans voorliggende bestreden beslissing blijkt duidelijk dat aan verzoekster een volgbeslissing werd gegeven. Immers wordt in de bestreden beslissing verwezen naar de beslissing die werd genomen ten aanzien van de moeder van verzoekster en wordt er duidelijk aangegeven dat nu aan de moeder van verzoekster het verblijfsrecht wordt geweigerd, er geen mogelijkheid bestaat voor verzoekster om een verblijfsrecht te verkrijgen. De nietigverklaring van de beslissing genomen ten aanzien van de moeder heeft dan ook een onmiddellijke invloed op de thans bestreden beslissing. Bovendien is het middel dat verzoekster *in casu* aanhaalt tegen de bestreden beslissing hetzelfde als het middel dat door haar moeder werden aangevoerd tegen haar beslissing. Hierbij verwijst de Raad naar zijn arrest nr. 112 775 van 25 oktober 2013. Het middel dat *in casu* door verzoekster werd aangevoerd, kan dan ook om dezelfde motieven worden aangenomen. In het kader van een goede rechtsbedeling past het dan ook om de thans bestreden beslissing uit het rechtsverkeer te halen en nietig te verklaren.

Om bovenstaande redenen is het duidelijk dat verzoekster wel belang heeft bij haar beroep.

De exceptie van verweerder kan niet worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 26 april 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende oktober tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,
dhr. M. DENYS,
De griffier,

wnd. voorzitter rechter in vreemdelingenzaken
griffier.
De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU