



Arrest

nr. 112 782 van 25 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 2 augustus 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 28 juni 2013 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). De beslissing werd aan verzoeker betekend op 5 juli 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MICHELESEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, geboren te Meknes op (...) 1989.

Op 7 januari 2013 diende verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot.

Op 28 juni 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie een beslissing genomen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Dit is thans de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 07.01.2013 werd ingediend door:

[...]

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

De echtgenote in functie van wie de aanvraag werd ingediend, heeft zelf geen verblijf meer in België. Immers, op datum van 11.04.2013 werd een bijlage 20 zonder bevel tot weigering van verblijf opgemaakt voor de echtgenote.

Bijgevolg kan betrokkene zich ook niet bij haar voegen, zoals bepaald in artikel 40bis §2,10 van de wet van 15.12.1980, daar er niemand meer is waar betrokkene zich bij kan vestigen.

Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene en het Al van betrokkene dient te worden ingetrokken. Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijkte verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis Art 7, §1, 2° legaal verblijf in België verstrekken.”

2. Onderzoek van het beroep

De Raad stelt vast dat ten aanzien van verzoeker een zogenaamde ‘volgbeslissing’ genomen werd, aangezien verweerder verwijst naar de weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten van 11 oktober 2013 in hoofde van zijn echtgenote. Verweerder stelt dat de echtgenote, in functie van wie de aanvraag van verzoeker werd ingediend, daarom zelf geen verblijf meer heeft in België. Echter, uit het administratief dossier blijkt dat de aanvraag van verzoekster werd gewijzigd naar werkzoekende en dat verzoekster op 1 juli 2013 opnieuw een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, dit maal met bevel om het grondgebied te verlaten kreeg op 1 juli 2013 (bijlage 20). Echter de Raad oordeelde bij arrest nr. 112 781 van 25 oktober 2013 dat het vierde middel dat verzoekers echtgenote ontwikkelde in de aangegeven mate gegrond was en vernietigde de laatst genoemde bijlage 20 zodat verzoekers echtgenote terugvalt op een hangende aanvraag voor een verklaring van inschrijving als werkzoekende.

Verzoeker merkt overigens terecht op in zijn eerste middel dat het vreemd is dat verweerder op 28 juni 2013 in de bestreden beslissing zonder meer stelt dat *“de echtgenote in functie van wie de aanvraag werd ingediend, zelf geen verblijf meer heeft in België”*, terwijl de beslissing die uitspraak doet aangaande de op dat ogenblik hangende aanvraag voor een verklaring van inschrijving als werkzoekende van de echtgenote pas werd genomen op 1 juli 2013. Op dat ogenblik genoot de echtgenote van verzoeker wel een tijdelijk verblijfsrecht.

Verweerder wijst er in de nota meermaals op dat verzoeker geen belang heeft bij zijn eerste en tweede middel, daar op 1 juli 2013 verweerder weerom een beslissing heeft genomen houdende weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) ten aanzien van zijn Nederlandse echtgenote. Daar de Raad deze beslissing heeft vernietigd, moet dit door verweerder ingeroepen gebrek aan belang verworpen worden.

Voor de goede rechtsbedeling is het gepast de bestreden beslissing eveneens uit het rechtsverkeer te verwijderen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van 28 juni 2013 van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng oktober tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU