



## Arrest

**nr. 112 786 van 25 oktober 2013**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake:**           1. X  
                          in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van X

- 2. X
- 3. X

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X, X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 3 mei 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie van 28 maart 2013, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk verklaard wordt, alsook van de bevelen om het grondgebied te verlaten met inreisverbod eveneens van 28 maart 2013. De bestreden beslissingen werden op 3 april 2013 aan verzoekers ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die *loco* advocaat A. VROMBAUT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekers zijn van Servische nationaliteit, geboren te Prishtine op (...) 1974, op (...) 1990 en op (...) 1993.

Op 5 juni 2007 diende verzoekster een asielaanvraag in bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Op 3 augustus 2007 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna verkort het CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen deze beslissing werd door verzoekster een beroep ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad).

Op 7 juni 2007 diende verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet. Op 11 september 2007 wees een woonstcontrole uit dat verzoekster niet verbleef op het door haar opgegeven adres, zodat een beslissing tot niet-inoverwegingname van de aanvraag werd genomen.

Bij arrest nr. 2821 van 22 oktober 2007 weigerde de Raad eveneens de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoekster en bevestigde de beslissing van het CGVS.

Op 19 november 2007 werd ten aanzien van verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker (bijlage 13*quinquies*) genomen.

Op 23 november 2007 diende verzoekster een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet.

Op 12 december 2007 werd deze aanvraag onontvankelijk verklaard door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Op 23 december 2008 diende verzoekster een nieuwe aanvraag om machtiging tot verblijf in overeenkomstig artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet.

Op 2 september 2009 werd de voormelde aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk verklaard door de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid. Tevens werd aan verzoekster en haar kinderen een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Verzoekster en haar kinderen hebben afzonderlijk een beroep ingediend tegen de beslissingen houdende een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 2 maart 2009 trok de gemachtigde van de minister voor Migratie- en asielbeleid de onontvankelijkheidsbeslissing en het bevel om het grondgebied te verlaten in.

Op 2 maart 2009 verklaarde de gemachtigde van de minister voor Migratie- en asielbeleid de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet ontvankelijk.

Op 16 februari 2009 diende verzoekster een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*ter* van de vreemdelingenwet.

Op 16 februari 2009 diende verzoekster tevens een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet.

Bij arresten nrs. 26 923, 26 924, 26 925 en 26 987 van 4 mei 2009 heeft de Raad de afstand van geding vastgesteld.

Op 19 januari 2011 verklaarde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid verzoeksters aanvraag op grond van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet ongegrond.

Op 15 mei 2012 heeft de arts-adviseur een medisch advies verstrekt inzake de medische problemen die door verzoekster werden ingeroepen in haar aanvraag ingediend op 3 januari 2009 (bedoeld wordt 23 december 2008).

Op 29 mei 2012 verklaarde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie de aanvraag van 23 december 2008 ongegrond.

Op 12 juni 2012 diende verzoekster een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet.

Op 4 september 2012 verklaarde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie de aanvraag van verzoekster van 12 juni 2012, onontvankelijk. Op dezelfde dag werd een beslissing genomen tot bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 25 oktober 2012 heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie aan de arts-adviseur gevraagd te willen meedelen of de ziekte die wordt ingeroepen in het standaard medisch getuigschrift, gevoegd bij de aanvragen van 17 februari 2009, te bestuderen in het licht van artikel 9<sup>ter</sup>, § 3, 4<sup>o</sup> van de vreemdelingenwet.

Op 25 oktober 2012 heeft de arts-adviseur een medisch advies uitgebracht.

Op 25 oktober 2012 verklaarde verweerder de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk.

Op dezelfde dag gaf verweerder eveneens een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering ten aanzien van tweede verzoeker.

Op 16 november 2012 werd tweede verzoeker gerepatrieerd.

Op 29 januari 2013 heeft tweede verzoeker zich aangeboden bij de gemeente, hij verklaarde op 10 januari 2013 terug naar België te zijn gekomen. Verzoeker werd in het bezit gesteld van een aankomstverklaring, geldig tot 8 april 2013.

Op 8 februari 2013 hebben verzoekers een nieuwe aanvraag ingediend om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet.

Op 28 maart 2013 verklaarde verweerder ook deze aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk.

Dit is thans de eerste bestreden beslissing.

Op dezelfde dag nam verweerder t.a.v. eerste verzoekster en derde verzoeker een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlage 13<sup>sexies</sup>).

Dit zijn de tweede en derde bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Aangaande de eerste, tweede en derde bestreden beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 28 maart 2013, waarbij respectievelijk de aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard en bevelen werden gegeven om het grondgebied te verlaten met inreisverbod, laat verweerder in zijn nota weten dat deze beslissingen werden ingetrokken.

De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270.)

Ter terechtzitting van 10 oktober 2013 worden geen elementen bijgebracht die ertoe zouden nopen anders te oordelen over het voorgaande.

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen door de Dienst Vreemdelingenzaken is de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 28 maart 2013, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard, alsook tegen de bevelen om het grondgebied te verlaten, zonder voorwerp geworden.

## 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng oktober tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU