



Arrest

nr. 112 963 van 29 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Belgische nationaliteit, op 14 februari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 januari 2013 tot weigering van de afgifte van een visum gezinshereniging aan zijn echtgenote X, van Thaise nationaliteit.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 26 februari 2013 met refertenummer REGUL X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op het arrest nr. 109 575 van 10 september 2013 waarbij de debatten worden heropend.

Gelet op de beschikking van 26 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 oktober 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat G. MULLENS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. MONDELAERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1 De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat uit het administratief dossier en de bestreden beslissing, met name de beslissing van de gemachtigde van de

staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 januari 2013 tot weigering van afgifte van een visum, blijkt dat het visum werd aangevraagd door S.C.(...), van Thaise nationaliteit, de tweede verzoekende partij.

Het inleidend verzoekschrift van 14 februari 2013 geeft aan dat het de zaak betreft *“aangaande weigering tot afgifte van een visum ten voordelen van mijn echtgenote, momenteel nog verblijvend te Thailand”*, maar werd evenwel slechts ingediend en ondertekend door J.S.(...), van Belgische nationaliteit, de eerste verzoekende partij die blijkens het administratief dossier en het verzoekschrift de echtgenoot is van S.C.(...). Zij huwden in Thailand.

Immers, artikel 39/69, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) leert dat *“het verzoekschrift (wordt) ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 39/56”*. Dienvolgens kan te dezen enkel J.S.(...) worden aangemerkt als (enige) verzoekende partij.

1.2 De Raad wijst verder op de bepaling van artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet die stelt dat *“De beroepen bedoeld in artikel 39/2 (...) voor de Raad (kunnen) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang”*. Betreffend belang dient persoonlijk en rechtstreeks te zijn. Onder het persoonlijk karakter van het belang dient te worden begrepen de vereiste dat de verzoekende partij zich in een bepaalde rechtsverhouding ten opzichte van de bestreden beslissing moet bevinden. Er dient steeds een voldoende geïndividualiseerd verband te bestaan tussen de bestreden beslissing en de verzoekende partij zelf. Het rechtstreeks karakter van het belang heeft betrekking op de relatie die dient te bestaan tussen het nadeel en de bestreden beslissing. Het houdt in dat er een direct of rechtstreeks causaal verband moet vaststaan tussen beiden.

In casu betreft het voorwerp van de voorliggende vordering de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 28 januari 2013 waarbij de door mevrouw S.C.(...) ingediende aanvraag tot afgifte van een visum gezinshereniging (type D) wordt geweigerd. Betreffende beslissing heeft met andere woorden enkel betrekking op diegene wiens aanvraag *in casu* wordt geweigerd, met name mevrouw S.C.(...) en heeft geen uitstaans met de verzoekende partij die voorliggende vordering heeft ingesteld. Gelet op het ontbreken van een persoonlijk belang heeft de echtgenoot van een vreemdeling aan wie een visum geweigerd werd niet de vereiste hoedanigheid om deze beslissing aan te vechten (RvS 19 augustus 2005, nr. 148 268). Het begrip ‘hoedanigheid’ of ‘procesbevoegdheid’ is “het vermogen een geschil bij de rechter aan te brengen met het verzoek er uitspraak over te doen” (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid), in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 137).

De verzoekende partij heeft *in casu* niet de hoedanigheid om met betrekking tot de bestreden beslissing een vordering tot nietigverklaring in te dienen nu de beslissing niet tegen haar gericht is. Aangezien het beroep (aanvankelijk) louter werd ingesteld door de eerste verzoekende partij, is het derhalve onontvankelijk. Het gegeven dat de verzoekende partij en diens echtgenote S.C.(...) later, meer bepaald naar aanleiding van volgende procedurestukken anders dan het verzoekschrift, een advocaat onder de arm namen, kan hieraan geen afbreuk doen.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig oktober tweeduizend dertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET