



Arrest

nr. 113 093 van 30 oktober 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 18 juli 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 12 juli 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest tot schorsing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 19 juli 2013 met nr. 107 001, waarbij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gezien de vraag van de verwerende partij tot voortzetting van de procedure ingediend op 26 juli 2013 op basis van artikel 39/82, § 5 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de memorie van antwoord van de verwerende partij van 29 juli 2013.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 12 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VAN CALSTER, die *loco* advocaat L. PUTMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoeker in het bezit is van een visum type C dat geldig is van 25 juni 2013 tot 24 juni 2014.

1.2. Op 12 juli 2013 wordt de verzoeker door de politie van Jemeppe-sur-Sambre opgepakt nadat hij op heterdaad betrapt werd bij een poging tot diefstal met braak.

1.3. Op 12 juli 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing die op 12 juli 2013 ter kennis gebracht wordt.

1.4. Op 18 juli dient de verzoeker tegen deze beslissing een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en tot nietigverklaring in. Bij arrest nr. X van 19 juli 2013 schorst de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissing.

De motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering
Ordre de quitter le territoire avec interdiction d'entrée et maintien en vue d'éloignement*

In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie C.L., attaché

En exécution de la décision du délégué de la Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, et à l'Intégration sociale C. L., attaché

wordt aan

il est enjoint à/au

de genaamde M., B., geboren te (...) op (...) die de Oekraïne nationaliteit heeft,

nommé M., B., né à (...) le (...) de nationalité ukrainienne

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het (de) grondgebied(en) van de volgende Staten :

Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië, tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

de quitter le territoire de la Belgique, ainsi que le(s) territoire(s) des Etats suivants :

Allemagne, Autriche, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Islande, Italie, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Malte, Norvège, Pays-Bas, Pologne, Portugal, Slovénie, Slovaquie, Suède, Suisse et Tchéquie sauf s'il (elle) possède les documents requis pour s'y rendre.

Het bevel om het grondgebied te verlaten gaat gepaard met een inreisverbod, dat krachtens artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 wordt uitgevaardigd.

L'ordre de quitter le territoire est assorti d'une interdiction d'entrée prise en vertu de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980

Krachtens artikel 7 van de wet van 15 december 1980 wordt een beslissing tot verwijdering om de volgende redenen voor een onderdaan van een derde land genomen :

- *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*
- *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*
- *artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid*

En vertu de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980; une décision d'éloignement est prise à l'égard du ressortissant d'un pays tiers sur base des motifs suivants :

- *3° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ou la sécurité nationale;*
- *article 74/14 §3, 1°: il existe un risque de fuite*
- *article 74/14 §3, 3°: le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale*

REDEN VAN DE BESLISSING :

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor poging van diefstal met braak

PV nr NA.17.L6.002043/2013 van de politie van Jemeppes

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België

MOTIF DE LA DECISION

l'intéressé a été intercepté en flagrant délit de tentative de vol avec effraction

PV n° NA.17.L6.002043/2013 de la police de Jemeppes

L'intéressé n'a pas d'adresse officielle en Belgique

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, om de volgende reden :

Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor poging van diefstal met braak, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

En application de l'article 7, alinéa 2, de la même loi, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé(e) à la frontière, à l'exception des frontières allemande, autrichienne, danoise, espagnole, estonienne, finlandaise, française, grecque, hongroise, islandaise, italienne, lettonne, liechtensteinoise, lituanienne, luxembourgeoise, maltaise, norvégienne, néerlandaise, polonaise, portugaise, tchèque, slovaque, Slovène, suédoise et suisse pour le motif suivant :

L'intéressé(e) est susceptible d'être poursuivi pour tentative de vol avec effraction ; il existe donc un risque de nouvelle atteinte à l'ordre public.

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Kiev

En application de l'article 7, alinéa 3, de la même loi, l'exécution de sa remise à la frontière ne pouvant être effectuée immédiatement, l'intéressé(e) doit être détenu(e) à cette fin ;

Il y a lieu de maintenir l'intéressé(e) à la disposition de l'Office des Etrangers dans le but de le (la) faire embarquer à bord du prochain vol à destination de Kiev

- *In uitvoering van artikel 74/11, §1, tweede lid, van de wet van 15 december van 1980, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van drie jaar omdat:*
 - *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*
 - ☐ *2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.*
- *En vertu de l'article 74/11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, la décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de trois ans, parce que:*
 - *1° aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;*
 - ☐ *2° l'obligation de retour n'a pas été remplie.*

REDEN VAN DE BESLISSING :

.Op 12.07.2013, werd door de politie van Jemeppes een PV opgesteld uit hoofde van poging van diefstal met braak. Bovendien heeft betrokkene geen officieel adres in België bestaat het risico op onderduiken redenen waarom hem geen enkele termijn wordt toegestaan om het grondgebied te verlaten en wordt hem een inreisverbod van drie jaar opgelegd.

MOTIF DE LA DECISION:

Le 12.07.2013 la police de Jemeppes a rédigé un PV à charge de l'intéressé du chef de tentative de vol avec effraction. De plus, l'intéressé n'a pas d'adresse officielle en Belgique, raisons pour lesquelles aucun délai pour quitter le territoire ne lui est accordé et pourquoi une interdiction d'entrée de trois ans lui est imposée."

2. Rechtspleging

Op 29 juli 2013 legt de verwerende partij een "memorie van antwoord" neer.

De beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is inquisitoriaal van aard, waaruit onder meer volgt dat de mededeling van processtukken op vraag van de griffie gebeurt en niet op eigen initiatief van de partijen. Het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen noch de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) voorzien in het raam van de annulatieprocedure in de mogelijkheid tot het neerleggen van een "memorie van antwoord".

De op 29 juli 2013 ingediende "memorie van antwoord" wordt ambtshalve uit de debatten geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De artikelen 2 en 3 van de wet houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie, van 31 december 2012 voeren opnieuw het begrip “synthesememorie” in. Artikel 39/81 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De annulatieprocedure verloopt op dezelfde wijze als bepaald in de artikelen:

- 39/71;*
- [...];*
- 39/73 (§ 1);*
- 39/73-1;*
- 39/74;*
- 39/75;*
- 39/76, § 3, eerste lid, met uitzondering van de beroepen inzake de beslissingen vermeld in de artikelen 57/6, eerste lid, 2° en 57/6/1 die overeenkomstig artikel 39/76, § 3, tweede lid, worden behandeld;*
- 39/77, § 1, derde lid.*

De verwerende partij bezorgt de griffier, binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.

De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesememorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesememorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Indien de verzoekende partij geen synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij een synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesememorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesememorie indient, wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.”

Artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat de verzoekende partij die daarom heeft verzocht “over een termijn van vijftien dagen [beschikt] om een synthesememorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat”.

Het genoemde artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdeling definieert de synthesememorie aldus als een akte waarin de verzoekende partij een samenvatting van alle aangevoerde middelen geeft.

Artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat de Raad het ontbreken van het vereiste belang vaststelt wanneer de verzoekende partij geen synthesememorie “zoals bedoeld in het vijfde lid heeft ingediend”.

Uit de samenlezing van het vijfde en zesde lid van artikel 39/81 van de vreemdelingenwet volgt derhalve dat het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld indien geen of geen wetsconforme synthesesememorie werd neergelegd door de verzoekende partij die uitdrukkelijk kennis heeft gegeven van haar wens om een synthesesememorie neer te leggen.

3.2. Ter terechtzitting stelt de raadsvrouw van de verzoekende partij enkel te hopen dat de neergelegde synthesesememorie voldoet aan definitie in artikel 39/81 van de vreemdelingenwet, en verwijst zij voor het overige naar de neergelegde synthesesememorie.

3.3. De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij *in casu* in de “synthesesememorie” integraal het eerste middel zoals uiteengezet in het inleidende verzoekschrift herneemt.

In de memorie van toelichting bij de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (II) wordt het volgende gesteld over de *ratio legis* van de synthesesememorie voorzien door artikel 39/81 van de vreemdelingenwet:

“De herinvoering van de synthesesememorie komt tegemoet aan de overwegingen van het arrest nr. 88/2012. De mogelijkheid om een nuttige verdediging te voeren houdt immers in dat de partij die de wettigheid wenst te betwisten van een bestuurshandeling die tegen haar is aangenomen, kennis kan nemen van het administratieve dossier dat op haar betrekking heeft, alsook van de juridische argumenten die door de tegenpartij als antwoord op haar annulatiemiddelen zijn uiteengezet, en dienstig op die argumenten kan repliceren (overweging B.36.1., in fine). De bepaling garandeert de rechten van de verdediging.

De verzoekende partij beslist binnen de acht dagen of zij een synthesesememorie wenst neer te leggen.

De meerwaarde van een synthesesememorie is meervoudig omdat het de verzoekende partij toelaat om bepaalde middelen niet meer aan te houden en het haar de mogelijkheid geeft te repliceren op het verweer tegen de middelen die zij wel wenst aan te houden, zodat zij de middelen samenvat om de taak van de vreemdelingenrechter in complexe zaken te verlichten.” (Parl.St. Kamer 2012-13, nr. 2572/002, 4-7).

De Raad stelt vast dat wat betreft het eerste middel er geen sprake is van een repliek op de argumenten van de verwerende partij in haar nota met opmerkingen noch is er sprake van een samenvatting. De Raad wijst erop dat het neerleggen van een synthesesememorie geen verplichting is. Nu verzoeker zich in de synthesesememorie beperkt tot het letterlijk hernemen van het middel zoals uiteengezet in het oorspronkelijk verzoekschrift, had hij zich *in casu* kunnen beperken tot het in kennis stellen van de Raad dat hij geen synthesesememorie wenste neer te leggen, waardoor de Raad ertoe gehouden zou zijn geweest uitspraak te doen over alle argumenten zoals uiteengezet in het oorspronkelijk verzoekschrift.

3.4. Voor wat betreft het tweede middel in de synthesesememorie waarbij de schending wordt aangevoerd van de “*artikelen 5.2, 6.1 en 6.2 EVRM*” stelt de Raad vast de schending van artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM) niet was opgenomen in het initieel door verzoeker ingediende verzoekschrift en de synthesesememorie niet kan worden aangewend om nieuwe middelen aan te voeren.

De synthesesememorie heeft slechts tot doel de verzoekende partij in de mogelijkheid te stellen te antwoorden op de argumenten van verwerende partij zoals uitgewerkt in de nota met opmerkingen, doch laat haar geenszins toe nieuwe middelen te ontwikkelen en tekortkomingen of leemtes in het verzoekschrift recht te zetten. In de memorie van toelichting bij de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (II) waarbij de synthesesememorie werd ingevoerd in de vreemdelingenwet wordt dan ook expliciet gesteld dat “*in de synthese-memorie [...] geen nieuwe middelen [kunnen] aangevoerd worden*” (Parl.St. Kamer 2010-11, nr. 0772/001, 22-23). De wetgever heeft dit standpunt uitdrukkelijk in de wet opgenomen door in artikel 39/81, zevende lid van de vreemdelingenwet te voorzien dat de Raad uitspraak doet op basis van de synthesesememorie “*zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60*” van dezelfde wet en dit laatste artikel bepaalt dat “*geen andere middelen mogen worden aangevoerd dan die welke in het verzoekschrift of de nota uiteengezet zijn*”.

Verzoeker kan in zijn synthesesememorie derhalve niet voor het eerst de schending van artikel 6.1 van het EVRM op ontvankelijke wijze aanvoeren. Bijgevolg is er ook geen sprake van een samenvatting van het middel.

Uit voorgaande volgt dat de akte die de verzoekende partij neerlegt als “synthesememorie”, niet voldoet aan de wettelijke definitie van dit begrip uit artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet.

Overeenkomstig artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet wordt het ontbreken van het vereiste belang vastgesteld.

3.5. Daarenboven merkt de Raad op dat beslissingen over de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied, zoals hier het geval is, niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 6 van het EVRM (EHRM 5 oktober 2000, Maaouia t. Frankrijk (GC), nr. 39652/98, CEDH 2000-X; RvS 16 januari 2001, nr. 92.285; J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds), *Handboek EVRM. Deel 2. Artikelsgewijze commentaar*, Antwerpen, Intersentia, 2004, vol I, 409), zodat deze bepaling in rechte niet dienstig kan worden aangevoerd.

3.6. Verzoeker voert de schending van artikel 5.2. van het EVRM aan omdat hij werd gearresteerd zonder geïnformeerd te worden over de redenen van zijn arrestatie en de beschuldiging die hem ten laste wordt gelegd, zonder bijstand van een tolk noch van een advocaat,

Artikel 5 van het EVRM houdt een verbod van de schending van de persoonlijke vrijheid en veiligheid in en heeft betrekking op de onrechtmatige vrijheidsberoving door arrestatie of gevangenhouding. Voor zover verzoeker met de schending van artikel 5 van het EVRM zijn eerdere vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats aanvecht, dient te worden vastgesteld dat overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de vreemdelingenwet deze arrestatie en vrijheidsberoving enkel vatbaar is voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad is dan ook zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep in de mate dat het gericht is tegen deze beslissing.

3.7. Gelet op het boven gestelde dient de Raad het beroep tot nietigverklaring derhalve onontvankelijk te verklaren.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend dertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MAES