

## Arrest

nr. 114 665 van 28 november 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 31 juli 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 25 juni 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 25 juni 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 25 juni 2013 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 8 augustus 2013 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 november 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. F. KOSLOWSKI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. LAGAE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 16 januari 2013 legde verzoekster samen met haar Belgische partner M.B. een verklaring van wettelijke samenwoning af.

1.2. Diezelfde dag diende verzoekster een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van haar Belgische partner.

1.3. Eveneens op 16 januari 2013 werd voor het minderjarig kind van verzoekster een aanvraag tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving ingediend.

1.4. Op 25 juni 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) t.a.v. verzoekster. Deze beslissing werd aan verzoekster betekend op 2 juli 2013.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van burger van de Unie.*

*Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met haar partner, zoals vereist door de wet van 15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij als partners één jaar ononderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.*

*Betrokkene legt volgende bewijzen voor:*

*- Mails: de oudste dateren van januari 2012, gezien deze datum zijn de mails te recent om aan te tonen dat betrokkenen elkaar reeds twee jaar kennen.*

*- Overlijdensbrief van de vader van de Belg: betrokkene staat hier wel vermeld als partner van de Belg maar aangezien de vader overleden is op 16/12/2012 is hiermee niet bewezen dat betrokkenen reeds 2 jaar een duurzame en stabiele relatie hebben.*

*- Factuur van Belgacom van 15/01/2013: hier staan telefoonnummers op maar er is niet uit op te maken dat de telefoonnummers van betrokkenen zijn en bovendien is het een te recente factuur om te bewijzen dat het hier gaat om een duurzame en stabiele relatie tussen betrokkenen.*

*- Foto's: er staat bijgeschreven waar en wanneer de foto's genomen werden, echter deze gegevens kunnen niet getoetst worden op hun echtheid en waarachtigheid.*

*- Overzicht Lycamobile: hier staan geen namen of datums vermeld, er kan dus niet uit opgemaakt worden dat betrokkenen al 2 jaar een duurzame en stabiele relatie hebben. Tevens gaat het overzicht slechts terug tot oktober 2012 waardoor het te recent is ter staving van de duurzame en stabiele relatie van tenminste twee jaar. -Attest van aanmelding en attest van vrijstelling de inburgeringsplicht van betrokkene op datum van 26/02/2013 en op naam van betrokkene, dit is geen bewijs van de duurzame en stabiele relatie tussen betrokkenen.*

*- Deelcertificaten van de Vlaamse Gemeenschap en rapporten op naam van betrokkene afgegeven te Turnhout op 17/01/2011 en 26/01/2011 en 22/06/2011.*

*- Verklaringen van de directrice van het Volwassenenonderwijs te T. van 27/01/2012 en 30/06/2012 waarop staat dat betrokkene opleidingen gevolgd heeft tijdens het schooljaar 2011-2012. Dit vormt geen bewijs van de duurzame en stabiele relatie tussen betrokkenen.*

*Uit de voorgelegde bewijzen blijkt op onvoldoende wijze dat betrokkenen elkaar reeds twee jaar kennen en bijgevolg is de duurzame en stabiele relatie niet aangetoond.*

*Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene en het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis Art 7, § 1, 2° legaal verblijf in België is verstreken.”*

1.5. Nog op 25 juni 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) m.b.t. verzoeksters minderjarig kind. Deze beslissing werd betekend op 2 juli 2013.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van burger van de Unie.*

*De aanvraag gezinshereniging op basis van de duurzame relatie tussen de moeder van betrokkene, mevrouw B.D. en de Belgische onderdaan die zij wenste te vervoegen werd geweigerd. De moeder van betrokkene heeft bijgevolg geen verblijfsrecht ten gevolge van de duurzame relatie met een Belgische onderdaan.*

*Bijgevolg is er geen mogelijkheid voor betrokkene om een verblijfsrecht te bekomen in functie van de Belgische onderdaan. Immers, artikel 40 bis 2, 3° van de wet van 15.12.1980 stelt: "de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van echtgenoot of partner als bedoeld onder 10 of 2°, beneden de leeftijd van ééneentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen." Gezien de weigering van het verblijfsrecht van de moeder kan betrokkene evenmin verblijfsrecht bekomen in functie van de Belgische onderdaan. Immers, de voorwaarde van artikel 40bis §2, 2° werd niet vervuld door de moeder waardoor zij op onvoldoende wijze heeft aangetoond de partner te zijn van de Belgische onderdaan. Bijgevolg kan betrokkene geen verblijfsrecht bekomen op basis van het partnerschap tussen zijn moeder en de Belgische onderdaan.*

*Het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene en het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis Art 7, §1, 2° legaal verblijf in België verstreken."*

1.6. Op 25 juni 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tevens een beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38) t.a.v. verzoekster.

Dit vormt de derde bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*"Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie*

*wordt aan B.D.J., geboren te Paramaribo op (...) van Surinaamse nationaliteit, verblijvende te (...), bevel gegeven de genaamde B.S.J.J., geboren te (...), op (...), van Nederlandse nationaliteit, verblijvende te (...), binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar hij gekomen is.*

*REDEN VAN MAATREGEL:*

*Artikel 7, 1, 2 van de wet van 15.12.1980: het legaal verblijf in België is verstreken.*

*Zie motivering bijlage 20."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In fine van het verzoekschrift vraagt verzoekster de bestreden beslissing "te vernietigen en als dusdanig te hervormen" en "de aanvraag van verzoekster en haar minderjarige zoon tot het bekomen van een verblijfskaart goed te keuren".

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) treedt in het voorliggend geschil overeenkomstig artikel 39/2, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) op als annulatierechter. Hij is derhalve niet bevoegd de bestreden beslissing te "hervormen" noch om een aanvraag voor het verkrijgen van een verblijfskaart goed te keuren. Ambtshalve wordt vastgesteld dat, in de mate dat het beroep dit tot voorwerp heeft, het niet ontvankelijk is.

2.2. Verwerende partij werpt in haar nota met opmerkingen een exceptie op die begrepen kan worden als een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan middel.

Zij verwoordt dit als volgt:

*"Het is aan verzoekende partij om een middel te ontwikkelen (art. 39/69, § 1, eerste lid, 4° VrW). Dit betekent dat verzoeker moet duidelijk maken in het verzoekschrift welke rechtsregel werd geschonden en op welke wijze dit gebeurde.*

*Een middel waarbij verweerder of de Raad slechts door het interpreteren van de bedoeling van verzoeker kan uitmaken welke schending van welke rechtsregel is bedoeld, is niet ontvankelijk. (RvV, 30 augustus 2007, nr. 10.815).*

*Verzoeker blijft i.c. in gebreke een middel te ontwikkelen noch voor wat betreft het verzoek töt nietigverklaring van de bijlage 20, noch voor wat betreft het verzoek tot schorsing van de bijlage 38, bijgevolg is het beroep onontvankelijk.”*

Naar luid van artikel 39/69, §1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid *“een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen”*. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet conform vaste rechtspraak van de Raad van State worden begrepen, de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het overtreden beginsel en van de wijze waarop volgens de verzoekende partij deze rechtsregel of het beginsel wordt geschonden (RvS 29 november 2006, nr. 165.291; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392; RvS 2 maart 2007, nr. 168.403). De Raad stelt vast dat verzoekster in haar verzoekschrift artikel 40bis, §2, 2°, a) van de Vreemdelingenwet aanhaalt, waarna zij betoogt *“evenwel hadden [verzoekster en haar partner] op het ogenblik van de aanvraag minstens twee jaar een duurzame en stabiele relatie”*. Vervolgens gaat verzoekster in op de motieven van de bestreden beslissing. Derhalve stelt de Raad vast dat verzoekster in haar verzoekschrift de rechtsregel die zij geschonden acht vermeldt, net als de wijze waarop deze rechtsregel geschonden werd.

Verwerende partij kan derhalve niet gevolgd worden in haar betoog. Zij werd ook niet geschaad in haar rechten van verdediging aangezien zij zich in ondergeschikte orde verdedigt op de kritiek die geuit wordt t.a.v. de eerste bestreden beslissing die nauw samenhangt met de tweede en derde bestreden beslissing, aangezien deze ernaar verwijzen.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep dient derhalve te worden verworpen.

### 3. Onderzoek van het beroep

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

3.1. In wat kan worden beschouwd als een enig middel werpt verzoekster de schending op van 40bis, §2, 2°, a) van de Vreemdelingenwet.

Na het citeren van artikel 40bis, §2, 2°, a) van de Vreemdelingenwet, betoogt verzoekster als volgt in haar verzoekschrift:

“5.

*Volgens verweerster is niet aan één van deze voorwaarden voldaan. Verzoekster betwist niet dat zij op het ogenblik van de aanvraag niet voldeed aan de eerste en derde voorwaarde.*

*Zij heeft geen gemeenschappelijk kind met de heer B.. Zij wonen samen sedert november 2012.*

*Evenwel hadden zij op het ogenblik van de aanvraag minstens twee jaar een duurzame en stabiele relatie.*

6.

*Teneinde de aanvraag te staven had verzoekster de nodige bewijsmiddelen neergelegd tijdens de procedure in eerste aanleg. Deze werden evenwel als onvoldoende geacht.*

*Verzoekster legde onder meer e-mails voor om aan te tonen dat zij de heer M.B. reeds meer dan twee jaar kent. De vroegste e-mails dateren van januari 2012.*

*De relatie dateert reeds van veel vroeger. Evenwel bezit noch verzoekster, noch de heer B. over de mogelijkheid om eerdere e-mails op te vragen. Beide accounts bleken immers gehackt/geblokkeerd zodat zij in de onmogelijkheid zijn om deze nog op te vragen.*

7.

*Verzoekster legde tevens een bidprentje van haar schoonvader voor die in december 2012 is overleden. Hierop stond zij vermeld als partner van de heer M.B.*

*Hoewel dit niet geldt als een rechtstreeks bewijs van een relatie van minstens twee jaar, kan hier op impliciete wijze uit worden afgeleid dat verzoekster en de heer B. een duurzame en stabiele relatie hebben.*

*De broers en zus van de heer B. zouden niet aanvaarden dat verzoekster zou worden vermeld op de overlijdensbrief van hun vader, indien deze relatie niet oprecht en duurzaam zou zijn. Het tegendeel zou als respectloos worden beschouwd ten aanzien van de overledene.*

8.

*Evenmin kunnen noch verzoekster, noch de heer B. ouder telefoonverkeer aantonen. Beiden zijn recentelijk overgestapt naar een nieuwe GSM-operator zodat het niet mogelijk is om gedetailleerde facturen van voorgaande datums te bekomen.*

Evenmin beschikken zij nog over oudere sms-berichten, daar de opslagcapaciteit van beide toestellen beperkt is.

Bovendien hadden noch verzoekster, noch de heer M.B. kunnen vermoeden dat eventuele communicatieberichten nodig zouden zijn om later te moeten aanwenden in het kader van een procedure tot verblijf.

9.

Verzoekster wenste met de stukken m.b.t. tot haar opleiding en inburgering aan te tonen dat zij voldoende inspanningen heeft geleverd om haar plaats in de Belgische samenleving te verwerven. Op het ogenblik dat zij de heer M.B. leerde kennen was zij in orde met haar verblijfsdocumenten. Zij werkt thans als kinderverzorgster.

De relatie is geen middel om de vraag om in België te kunnen verblijven te kunnen staven. Integendeel, de relatie van verzoekster met de heer B. is de reden waarom verzoekster in België wenst te kunnen verblijven!

10.

Verzoekster brengt in graad van beroep de volgende getuigenverklaringen van naaste familie en vrienden van haarzelf en de heer M.B..

- De heer P.V.M. en Mevrouw B.B. Beiden verklaren dat verzoekster reeds meer dan twee jaar een koppel vormt met de heer M.B..

Mevrouw B.B. is de zus van de partner van verzoekster, de heer P.V.M. de schoonbroer van de heer B. De heer V.M. heeft bovendien het peterschap aanvaardt voor het minderjarige zoontje van verzoekster, S.B., die volgend zijn eerste communie doet (stuk 3 verzoekster).

- Ook de heer W.B. en mevrouw P.B. verklaarden in eer en geweten dat verzoekster en de heer M.B. al meer dan twee jaar een koppel zijn. Ook voor hen komt deze relatie oprecht en duurzaam over. Zij zijn de broer en de schoonzus van de partner van verzoekster (stuk 4 verzoekster).

- Mevrouw A.R. verklaarde dat verzoekster en de heer M.B. reeds meer dan twee jaar een duurzame relatie hebben. Zij is de tante van verzoekster en kent zo ook de partner van verzoekster. (stuk 5 verzoekster).

- Mevrouw A.O.A. verklaarde verzoekster en de heer M.B. reeds meer dan twee jaar een duurzame relatie hebben. Zij is een nichtje van verzoekster en kent zo ook de partner van verzoekster (stuk 6 verzoekster).

- Mevrouw A.N. verklaarde verzoekster en de heer M.B. reeds meer dan twee jaar een duurzame relatie hebben. Zij is ook een nichtje van verzoekster en kent zo ook de partner van verzoekster (stuk 7 verzoekster).

- Tenslotte legt verzoekster ook een verklaring voor van de heer M.B. (stuk 8 verzoekster). De heer M.B. is een neef van M.B.. De heer M.B. is tevens zijn peter. In die zin ontmoette hij vaak de heer B. en verzoekster.

11.

Verzoekster is van oordeel dat uit deze elementen op voldoende wijze blijkt dat zij en de heer M.B. een stabiele en duurzame relatie van minstens twee jaar hebben zodat de weigeringsbeslissing dient te worden hervormd.

De aanvraag dient te worden goedgekeurd, zowel voor verzoekster als haar minderjarige zoon.”

3.2. Verzoekster heeft een aanvraag ingediend voor een verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie, met name als partner in een duurzame relatie met een Belg.

Artikel 40bis, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:

2° de partner, die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.

De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) Bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond:

-indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;

-ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;

-ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;

(...)”

Via artikel 40ter van de Vreemdelingenwet zijn deze voorwaarden ook van toepassing op partners van een Belgisch onderdaan.

De bewijslast inzake het aantonen van een naar behoren geattesteerde duurzame relatie die al minstens twee jaar duurt, ligt bij de aanvrager en is vrij, gelet op het ontbreken van een wettelijke regeling inzake de over te leggen bewijsstukken in dit verband. De gemachtigde van de staatssecretaris beschikt over een zeer ruime appreciatiebevoegdheid bij de beoordeling van de neergelegde stukken waarop de Raad enkel vermag een marginale toetsingsbevoegdheid uit te oefenen.

3.3. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster bij haar aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfskaart de volgende stukken heeft bijgebracht als bewijs van haar stabiele en duurzame relatie met M.B.:

- een verklaring van wettelijke samenwoning van 16 januari 2013;
- een overlijdensbericht van M.B.'s vader van 16 december 2012, waarop verzoekster wordt vermeld als partner van M.B.;
- een gsm-factuur van M.B., van 15 januari 2013, waaruit telefonische contacten met verzoekster zouden blijken;
- zes foto's, waarbij met de hand data tussen april 2012 en oktober 2012 werden geschreven;
- e-mailverkeer tussen verzoekster en M.B., waarbij de oudste e-mail dateert van 8 januari 2012
- e-mailverkeer tussen M.B. en derden, waarin verzoekster zontje wordt vermeld en waarbij de oudste e-mail dateert van 4 juni 2012;
- een overzichtslijst met telefoongegevens van Lycamobile, waarbij geen namen worden vermeld en de oudste gegevens dateren van oktober 2012.

3.4. Verzoekster betwist niet dat niet zij gedurende minstens één jaar voorafgaand aan de in punt 1.2. bedoelde aanvraag samenwoonde met M.B., noch dat zij samen geen gemeenschappelijk kind hebben. Kern van verzoeksters betoog is dat zij en M.B. *“op het ogenblik van de aanvraag minstens twee jaar een duurzame en stabiele relatie hebben”*.

3.5. De Raad stelt vast dat verzoekster de in de eerste bestreden beslissing gedane beoordeling van de neergelegde stukken niet betwist. Ze geeft verder toe dat de vroegste e-mails dateren van januari 2012. Ze poneert dat haar relatie van *“veel vroeger”* dateert en haalt in haar verzoekschrift allerlei redenen aan waarom ze geen oudere e-mails en telefoongegevens kon overmaken. Zij werpt met name op dat hun beide e-mailaccounts *“gehackt/geblokkeerd”* werden, dat verzoekster en M.B. beiden recent overstapten naar een nieuwe gsm-operator en dat de opslagcapaciteit van hun beide gsm's beperkt is, zodat zij geen oudere sms-berichten kunnen voorleggen. Noch met dit a posteriori, vergoelijkend en tevens bloot betoog, noch met de verwijzing naar de *“inspanningen [die verzoekster] heeft geleverd om haar plaats in de Belgische samenleving te verwerven”* en het betoog dat haar relatie met M.B. de reden is waarom zij in België wenst te verblijven en geen middel hiertoe, kan verzoekster de conclusie van de eerste bestreden beslissing die volgt na de beoordeling van de neergelegde stukken, met name dat *“uit de voorgelegde bewijzen [...] op onvoldoende wijze [blijkt] dat betrokkenen elkaar reeds twee jaar kennen en bijgevolg [...] de duurzame en stabiele relatie niet aangetoond [is]”*, aan het wankelen brengen.

3.6. Waar verzoekster nog ingaat op *“het bidprentje van haar schoonvader”* waarop zij vermeld wordt als partner van M.B. en betoogt dat *“hier op impliciete wijze uit [kan] worden afgeleid dat verzoekster en de heer B. een duurzame en stabiele relatie hebben”*, dient de Raad op te merken dat de bijzondere waarde die verzoekster hecht aan haar vermelding op de overlijdensbrief, niet kan aantonen dat ze voldoet aan de wettelijk gestelde voorwaarden. M.B.'s vader overleed immers op 16 december 2012, zodat een vermelding op zijn overlijdensbericht niet kan aantonen dat verzoekster en M.B. elkaar reeds sinds 16 januari 2011, zijnde twee jaar voorafgaand aan de in punt 1.2. bedoelde aanvraag, kennen.

3.7. Verzoekster voegt *“in graad van beroep”* aan haar verzoekschrift zes getuigenverklaringen en een uittreksel uit de Kruispuntbank voor Ondernemingen en vraagt de Raad de bestreden beslissing op grond hiervan te hervormen. De Raad stelt vast dat deze stukken zich niet in het administratief dossier bevinden en wijst erop dat hij niet kan besluiten tot de onwettigheid van de bestreden beslissingen op grond van stukken waarover verwerende partij niet kon beschikken op het ogenblik van het treffen van de bestreden beslissingen. Verder kan nog verwezen worden naar hetgeen gesteld werd in punt 2.1.

Het enig middel is ongegrond.

#### 4. Korte debatten

Verzoekster heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekster.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig november tweeduizend dertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA