

Arrest

nr. 114 834 van 29 november 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 23 mei 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 april 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en van de beslissing van 3 mei 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 22 augustus 2012 nr. 86 032 dat het beroep verwerpt.

Gezien het arrest nr. 223.961 van 19 juni 2013 van de Raad van State waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 22 augustus 2012 nr. 86 032 wordt vernietigd.

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 november 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat J. TROCH verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 24 november 2011 dient de verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet).

De aanvraag om machtiging tot verblijf bij toepassing van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet wordt bij beslissing van 18 april 2012 onontvankelijk verklaard. Op 3 mei 2012 wordt jegens de verzoeker tevens een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven.

De verzoeker dient op 23 mei 2012 een verzoekschrift in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de voornoemde beslissingen. De Raad verwerpt het beroep bij arrest nr. 86 032 van 22 augustus 2012.

Op 19 september 2012 stelt de verzoeker cassatieberoep in bij de Raad van State.

De Raad van State beslist bij arrest nr. 223.961 van 19 juni 2013 het arrest nr. 86 032 van 22 augustus 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te vernietigen en verwijst de zaak naar een anders samengestelde kamer voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

In huidig beroep zijn voornoemde beslissingen tot onontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten opnieuw de bestreden beslissingen.

Op 29 oktober 2013 trekt de verweerder beide beslissingen in.

2. Over de ontvankelijkheid

De beide bestreden beslissingen werden op 29 oktober 2013 ingetrokken. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissingen tot gevolg heeft dat de thans aangevochten beslissingen met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnen en dus worden geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissingen ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig november tweeduizend dertien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. DE GROOTE