



Arrest

**nr. 115 759 van 16 december 2013
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 1 maart 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 3 mei 2011 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot weigering van de afgifte van een visum van 3 mei 2011.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest met nr. 74 685 van 7 februari 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het vernietigingsarrest van Raad van State met nr. X van 26 februari 2013.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. BOTTELIER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA, die verschijnt voor de verwerende partij

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker die de Indische nationaliteit heeft, vraag op 1 april 2012 een visum kort verblijf (type C) bij het Belgisch consulaat te Mumbai aan.

1.2. Op 3 mei 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris van Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) een beslissing houdende

weigering tot afgifte van een visum voor kort verblijf (type C). Dit is de bestreden beslissing waarvan verzoeker in kennis wordt gesteld op 3 mei 2011. De motieven luiden als volgt:

“Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

Het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond

** Geen enkel bewijs van gefundeerdheid van de aanvraag*

** Geen bewijs van een legale winstgevende beroepsactiviteit van de aanvrager*

** Aanvraag meerdere binnenkomsten wordt niet gerechtvaardigd.*

** Andere :*

Doel van de reis onduidelijk.

Band met de garant onduidelijk ontbreken bewijs van de vriendschapsrelatie tussen betrokkene en de garant (foto's, brieven, mails, telefoongesprekken, ...).

** Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

Betrokkene biedt geen of onvoldoende garantie op terugkeer gezien hij geen bewijs levert van voldoende persoonlijke en regelmatige bestaansmiddelen in Indië, nooit eerder reisde en bovendien jong en ongehuwd is.”

1.3. Tegen deze beslissing van 3 mei 2011 dient verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad. Bij arrest nr. 74.685 van 7 februari 2012 wordt het beroep door de Raad verworpen.

1.4. Tegen dit arrest diende de verzoeker een cassatieberoep in bij de Raad van State.

1.5. Op 26 februari 2013 bij arrest nr. 222.622 vernietigde de Raad van State het voormelde arrest nr. 74.685 van de Raad en verwees de zaak naar een anders samengestelde kamer van de Raad.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van verzoeker.

3. Ontvankelijkheid

3.1. De raadsvrouw van verzoeker bevestigt ter zitting dat verzoeker een visum type C heeft ontvangen.

Ambtshalve werpt de Raad een exceptie van onontvankelijkheid op wegens een gebrek aan belang in hoofde van verzoeker ten aanzien van de bestreden beslissing.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), *juncto* artikel 39/2, §2 van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Een verzoekende partij dient aldus blij te geven van een rechtstreeks belang op ieder ogenblik van de procedure gedurende de behandeling van het annulatieberoep tot de uitspraak daarover.

Ten dezen merkt de Raad dat nu een visum kort verblijf werd toegekend aan verzoeker, deze geen belang meer bij het aanvechten van een eerdere en vroegere weigering tot toekenning van een visum kort verblijf.

2.3. Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen. (RvS 18 december 2012, nr. 222.810)

Te dezen heeft de raadsvrouw van verzoeker op de terechtzitting op de concrete vraag naar verzoekers belang na de toekenning van een visum kort verblijf slechts geantwoord de zaak toch behandeld te willen zien en zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Bij gebrek aan enige concrete toelichting daar de raadsvrouw van verzoeker niet verder uiteenzet waarin het belang van verzoeker nog zou bestaan om zijn asielaanvraag door de Belgische overheden behandeld te zien, dient de Raad derhalve dan ook te besluiten dat de verzoeker geen blijk meer geeft van het rechtens vereiste belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing. (RvS 18 december 2012, nr. 222.810).

In het licht van het hierboven gestelde, is het beroep derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien december tweeduizend dertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

M. MAES