



## Arrest

**nr. 115 771 van 16 december 2013**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, in eigen naam en in haar hoedanigheid als wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X en X, die verklaren van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 juli 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 28 juni 2013 van de gemachtigde van de staatssecretaris van Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13*quater*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DEN BROECK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekster op 11 augustus 2011 een asielaanvraag indient.

1.2. Op 30 april 2013 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Op 14 mei 2013 beslist de gemachtigde ook tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13*quinquies*).

1.3. Op 25 juni 2013 dient de verzoekster een tweede asielaanvraag in.

1.4. Op 28 juni 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot weigering tot inoverwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13quater). Dit is de bestreden beslissing, die op 28 juni 2013 ter kennis gebracht wordt.

De motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

*“Overwegende dat betrokkene op 11/08/2011 een eerste asielaanvraag indiende die op 30/04/2013 door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) afgesloten werd met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Overwegende dat betrokkene op 25/06/2013 een tweede asielaanvraag indiende en verklaarde niet te zijn teruggekeerd naar haar land van herkomst. Overwegende dat betrokkene verklaart van haar zuster die in Groot-Brittannië verblijft te hebben vernomen dat haar moeder en vier neven in Somalië gedood werden. Overwegende dat betrokkene verklaart dat zij ook dient te vrezen voor haar leven bij een eventuele terugkeer naar haar land van herkomst. Overwegende dat betrokkene zich louter baseert op vermoedens en veronderstellingen. Overwegende dat betrokkene zowel haar eigen geboorteakte als de geboorteaktes van haar kinderen voorlegt om aan te tonen dat zij wel degelijk de Somalische nationaliteit bezitten. Overwegende dat betrokkene verklaart dat haar neef de geboorteaktes per post opgestuurd heeft. Overwegende dat betrokkene niet meer over de enveloppe beschikt en niet kan aantonen wanneer zij deze documenten zou ontvangen hebben. Overwegende dat betrokkene bovendien voldoende mogelijkheden had om deze geboorteaktes nog tijdens de procedure van de eerste asielaanvraag voor te leggen. Overwegende dat uit de beslissing van het CGVS dd 30/04/2013 in het kader van de eerste asielaanvraag van betrokkene blijkt dat betrokkene niet aannemelijk kon maken de Somalische nationaliteit te bezitten daar ten eerste haar geografische kennis over haar regio van herkomst, namelijk het district Badhaadhe, te wensen overlaat, ten tweede haar sociaal-politieke kennis over haar regio van herkomst te wensen overlaat en ten derde blijkt dat de algemene kennis van betrokkene van het Somalische clansysteem bijzonder beperkt is. Overwegende dat de voorgelegde geboorteaktes niet van die aard zijn dat ze de beslissing inzake de vorige asielaanvraag in positie zin zou kunnen wijzigen. Overwegende dat betrokkene verder ingaat op haar gezondheidsproblemen. Overwegende dat medische elementen het voorwerp uitmaken van een specifieke procedure voorzien in de Vreemdelingenwet en dat Bureau Asiel niet bevoegd is om over medische elementen te oordelen. Overwegende dat betrokkene geen nieuwe elementen aanbrengt die betrekking hebben op feiten en gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan na de laatste fase van de vorige procedure. Overwegende dat betrokkene geen nieuwe gegevens naar voor brengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980. De bovenvermelde aanvraag wordt niet in overweging genomen.*

*Artikel 74/14 van de wet van 15 december 1980*

*§ 1. De beslissing tot verwijdering bepaalt een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten. Voor de onderdaan van een derde land die overeenkomstig artikel 6 niet gemachtigd is om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven, wordt een termijn van zeven tot dertig dagen toegekend.*

*De onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven, inderdaad, aangezien betrokkene al op 17/05/2013 een bevel om het grondgebied te verlaten betekend kreeg, maar hieraan geen gevolg gaf, wordt de termijn van het huidige bevel om het grondgebied te verlaten bepaald op 7 (zeven) dagen.*

*In uitvoering van artikel 71/5 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 19 mei 1993, 11 december 1996 en 27 april 2007, wordt genoemde het bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen.”*

## 2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekers werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van verzoekers.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Daar het verzoekschrift het gezag van gewijsde miskent van het tegensprekelijk arrest nr. 112.258 van 21 oktober 2013 van de IIde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient het als onontvankelijk beschouwd te worden (RvS 11 juni 2005, nr. 145.822).

In het arrest nr. 112.258 werd immers reeds uitspraak gedaan over de beslissing die verzoekers opnieuw wensen aan te vechten. Het principe van gezag van gewijsde verhindert dat een gelijkaardige of dezelfde vordering opnieuw ter beoordeling aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt voorgelegd.

#### 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien december tweeduizend dertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

M. MAES