



Arrest

nr. 115 919 van 18 december 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 27 mei 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 20 maart 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest nr. 114 555 van 28 november 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 6 mei 2011 diende verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 26 oktober 2011 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de in punt 1.1. bedoelde aanvraag ontvankelijk.

1.3. Op 20 maart 2013 verklaart de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de in punt 1.1. bedoelde aanvraag ongegrond.

Dit vormt de bestreden beslissing

2. Over de ontvankelijkheid

Volgens artikel 39/57, §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet dient het beroep te worden ingesteld binnen een termijn van dertig dagen na kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. De termijn van dertig dagen bepaald in voormelde wetsbepaling is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

De Raad stelt ambtshalve de laattijdigheid van het ingediende beroep vast.

Verzoekster houdt in haar verzoekschrift voor dat de bestreden beslissing betekend werd op 26 april 2013, doch dit blijkt niet uit stuk 1 gevoegd bij het verzoekschrift. Uit het administratief dossier blijkt dat het gemeentestuur van Zedelgem op 26 maart 2013 de bestreden beslissing ontving van de gemachtigde van de staatssecretaris met het oog op betekening ervan aan de verzoekende partij. Op 9 april 2013 verzond ze aan de verwerende partij per faxbericht de betekende beslissing waarop de handtekening van verzoekende partij prijkt. Op het betrokken faxbericht werd onder de rubriek “voorwerp” ingevuld, “*Ondertekening onontvankelijke en ongegronde art.9ter*”. Onder de rubriek “*Documenten in bijlage*” werd onder meer ingevuld, “*Ondertekening van uw ongegronde art.9ter dd. 20/03/2013*”. Er figureert op de bestreden beslissing geen datum naast de handtekening van de verzoekende partij, maar uit het geheel van gegevens kan redelijkerwijze niets anders afgeleid worden dan dat de bestreden beslissing ten vroegste op 26 maart 2013 en ten laatste op 9 april 2013 betekend werd. Indien deze laatste datum als datum van kennisgeving beschouwd wordt, is de dies a quo derhalve dinsdag 9 april 2013. Deze dag wordt niet in de termijn begrepen (cf. artikel 39/57, §2, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet). De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag (cf. artikel 39/57, §2, tweede lid van de Vreemdelingenwet). De beroepstermijn neemt een aanvang op 10 april 2013. Derhalve was vrijdag 10 mei 2013 de laatste nuttige dag en is het verzoekschrift dat ingediend werd op 27 mei 2013 laattijdig en bijgevolg onontvankelijk. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (cf. RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

De verzoekende partij voert ter terechtzitting geen tegenbewijs noch overmacht aan en stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad wijst erop dat het recht op een daadwerkelijk beroep vervat in artikel 13 van het EVRM niet verhindert dat er voorwaarden van procedurele aard, zoals termijnen en vormvereisten worden gesteld aan een mogelijke klacht of dat bepaalde financiële drempels worden ingebouwd, in zoverre deze voorwaarden niet onredelijk en/of arbitrair zijn of een vorm van machtsafwendung uitmaken (J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds.), *Handboek EVRM Deel 2 Artikelsgewijze Commentaar*, Volume I, Antwerpen-Oxford, Intersentia, 2004, 118 en de aldaar aangehaalde rechtspraak). De verzoekende partij voert nergens in haar verzoekschrift noch ter terechtzitting aan dat de gewone beroepstermijn van 30 dagen onredelijk of arbitrair zou zijn of een vorm van machtsafwendung zou uitmaken.

Het ingestelde beroep is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend dertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA