



Arrest

nr. 115 998 van 19 december 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 5 juli 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing *“inzake de preventieve maatregelen en het inreisverbod dewelke haar ter kennis werd gebracht bij akte van kennisgeving op 07.06.2013”*.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DECLERCK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Ten aanzien van verzoekster werd op 13 mei 2013 een bevel om het grondgebied te verlaten genomen, met een inreisverbod. Deze bijlage 13sexies wordt met het huidige beroep aangevochten.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel wordt de schending ingeroepen van de formele motiveringsplicht zoals bepaald in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen *“en zoals vastgelegd in de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zoals volgt uit artikel 57/6 van de wet van 15 december 1980”*.

Verzoekster stelt dat haar op 7 juni 2013 in het administratief centrum van de stad Oudenaarde 2 papieren werden overhandigd, met name de beslissing (recto verso) inzake haar aanvraag op grond van

artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, en *“de kennisgeving van het bevel verlaten grondgebied, beslissing inzake preventieve maatregelen en het inreisverbod”* (recto verso). Beide documenten werden door haar ter ontvangst afgetekend, maar zij is de Nederlandse taal niet machtig en kon zelf geen kennis nemen van hetgeen zij tekende voor ontvangst. Op het administratief centrum wist men haar enkel mee te delen dat haar aanvraag geweigerd was. Verzoekster is, zo stelt zij, formeel: behoudens de twee recto verso bedrukte formulieren heeft zij geen enkel ander formulier gezien, noch meegekregen. De inhoud en motivering van *“het bevel en de beslissingen inzake preventieve maatregelen en inreisverbod”* werden niet meegedeeld aan verzoekster, noch vindt men hiervan enig spoor terug in de akte van kennisgeving. De schending van de formele motiveringsplicht staat dus vast.

2.2. In een tweede middel voert verzoekster de schending aan van *“substantiële vormvereisten”*.

Zij betoogt dat uit de akte van kennisgeving blijkt dat niet eens aan verzoekster kenbaar werd gemaakt wie haar het bevel en de beslissingen houdende preventieve maatregelen en inreisverbod ter kennis bracht. Noch diens identiteit, noch diens hoedanigheid worden vermeld, en de *“handtekening van de overheid die op het einde van deze akte prijkt [brengt evenmin] enige verduidelijking”*. Nochtans is het een substantiële vormvereiste dat op een administratieve beslissing/akte de overheid die deze beslissing heeft genomen/ de akte heeft betekend aan de rechtsonderhorige kenbaar wordt gemaakt, zo besluit verzoekster.

2.3. Verzoekster stelt dan wel een schending aan de kaart van artikel 57/6 van de Vreemdelingenwet, maar licht op geen enkele wijze toe hoe deze bepaling, die overigens betrekking heeft op de bevoegdheden van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met de voeten zou zijn getreden. Het middel is in zoverre onontvankelijk.

2.4. Voorts dient erop te worden gewezen dat verzoekster heeft ondertekend voor ontvangst van de beide beslissingen. Bij gebrek aan bewijs van het tegendeel moet derhalve worden aangenomen dat zij beide beslissingen heeft ontvangen. Het feit dat verzoekster de Nederlandse taal niet begrijpt maakt op zich geen bewijs uit van het feit dat zij niet in kennis zou zijn gesteld van de thans bestreden beslissing. Wat er ook van zij, de beide middelen van verzoekster hebben betrekking op de onregelmatigheden die zich zouden hebben voorgedaan bij de kennisgeving van de bestreden beslissing. Het onregelmatig of niet ter kennis brengen van een administratieve akte doet evenwel geen afbreuk aan het bestaan en de wettigheid ervan. Een dergelijk gebrek brengt immers de rechtmatigheid van de bedoelde beslissing zelf niet in het gedrang (RvS 28 november 2005, nr. 151.805). Geen van beide middelen kan derhalve worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS