



Arrest

nr. 116 004 van 19 december 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 8 oktober 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 september 2013 houdende de weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 november 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 december 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat Freddy LANDUYT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

In de thans bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de verzoekende partij, na de behandeling van haar eerste asielaanvraag en de procedures die daarmee gepaard gingen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de Raad van State, geen nieuwe elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad stelt vast dat in het verzoekschrift dat door de verzoekende partij werd ingediend op geen enkele wijze wordt ingegaan op de motieven van de thans bestreden beslissing. Meer nog: het enig middel blijkt gericht te zijn tegen de motieven van de beslissing houdende de beoordeling van haar eerste asielaanvraag van 21 maart 2012, met name de beslissing van de huidige verwerende partij tot

weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Een en ander wordt bevestigd door het feit dat het huidige verzoekschrift overigens ook niet meer blijkt te zijn dan een, minstens op het vlak van de uiteenzetting van het enig middel, identieke kopie van het verzoekschrift dat werd ingediend tegen de voormelde beslissing van 21 maart 2012, niettegenstaande de twee administratieve rechtshandelingen waarvan sprake werden genomen op een andere rechtsgrond en op grond van andere motieven.

2.2. Geconfronteerd met deze vaststellingen ter zitting brengt de verzoekende partij geen elementen bij die aan de voormelde bevindingen afbreuk kunnen doen.

2.3. De Raad stelt dan ook vast dat het enig middel niet is gericht tegen de motieven van de thans bestreden beslissing. Het is dan ook onontvankelijk. In de mate overigens dat de verzoekende partij met dit verzoekschrift de motieven van de beslissing van 21 maart 2012 zou beogen aan te vechten, dient erop te worden gewezen dat dit niet kan bij huidig verzoekschrift, nu tegen deze beslissing reeds door haar een beroep werd ingesteld dat bij arrest nr. 83 890 van de Raad werd verworpen, in die zin dat haar met dit arrest de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd.

2.4. Aangezien het enig middel onontvankelijk is, moet het beroep in zijn geheel onontvankelijk worden bevonden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS