

Arrest

nr. 116 247 van 20 december 2013
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 12 november 2013.

Gelet op de beschikking van 2 december 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. LECOMPTE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

“Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor wegens laattijdigheid”.

1.2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de

vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

1.3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

1.3.2. Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Ten aanzien van de verzoekende partij is dit een onweerlegbaar vermoeden. Naar analogie met de (vaste) rechtspraak van de Raad van State inzake artikel 4, vierde lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State (RvS 16 juni 1998, nr. 74.288) mag ten aanzien van de niet verschijnende noch vertegenwoordigde verwerende partij worden aangenomen dat er het vermoeden geldt dat deze partij instemt met de vordering, maar dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er evenwel niet in alle omstandigheden toe gehouden is op dat vermoeden in te gaan. Dit zal met name niet het geval zijn wanneer hij tot de vaststelling komt dat de vordering duidelijk niet voldoet aan de ontvankelijkheids- of gegrondheidsvoorwaarden (zie G. DEBERSAQUES en F. DE BOCK, “Rechtsbescherming tegenover de overheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen”, Brussel, Vrije Universiteit Brussel, 2007, nr. 49).

1.4.1. *In casu* blijkt uit de bespreking hieronder dat aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden niet is voldaan, omdat het op 6 augustus 2013 ingediende beroep laattijdig en bijgevolg onontvankelijk is.

1.4.2.1. Met toepassing van artikel 39/57, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet moet onderhavig beroep bij verzoekschrift worden ingediend binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het gericht is.

Te dezen is de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurd op 28 juni 2013. Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 6 augustus 2013, is ingediend buiten de wettelijke termijn.

1.4.2.2. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 28 oktober 2013 opgenomen grond, verklaart verzoekende partij waarom haar verzoekschrift laattijdig werd ingediend. Zij stelt dat het verzoekschrift eigenlijk wel tijdig werd verstuurd, namelijk op 25 juli 2013 zoals blijkt uit een document van de Post en de enveloppe die zij aan het verzoekschrift heeft toegevoegd, maar dat in het adres van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een fout was geslopen: 1000 Brussel in plaats van 1030 Brussel. Pas toen zij terugkeerde van verlof kon zij vaststellen dat het verzoekschrift niet werd besteld maar teruggezonden werd naar de afzender.

De Raad stelt uit de stukken van het dossier vast dat verzoekende partij aanvankelijk een verzoekschrift bij aangetekende brief d.d. 25 juli 2013 indiende, doch dat dit geadresseerd was aan de “Raad voor Vreemdelingenbetwistingen Gaucheretstraat 92-94 1000 Brussel”, dit terwijl het juiste (post)adres van de Raad Gaucheretstraat 92-94 1030 Brussel is. Omwille van die foute postcode werd het aangetekende schrijven van 25 juli 2013 door de Post terug naar de afzender gezonden met de vermelding “*adres onvolledig/onjuist*”. Hierna verstuurde verzoekende partij opnieuw een verzoekschrift naar de Raad, ditmaal naar het juiste adres per aangetekende schrijven d.d. 6 augustus 2013, hetgeen echter buiten de wettelijke beroepstermijn is.

De Raad is van oordeel dat er te dezen geen sprake is van overmacht. Overmacht kan immers slechts worden aanvaard onder de dubbele voorwaarde dat, enerzijds, een onoverkomelijke gebeurtenis aanwezig is waarop verzoeker geen vat had en waardoor hij niet tijdig beroep kon instellen en dat, anderzijds, verzoeker al het mogelijke heeft gedaan om het voorval te vermijden, zodat het niet tijdig instellen van het beroep niet mag te wijten zijn aan een fout in zijn hoofd; het volstaat derhalve niet

dat de ingeroepen omstandigheid “onoverkomelijk” is, zij moet bovendien “onvoorzienbaar” zijn” (RvS 11 mei 2006, nr. 158.609). Aldus betreft het hier geen geval van overmacht, doch wel een materiële vergissing vanwege verzoekende partij.

Bijgevolg is het beroep onontvankelijk wegens laattijdigheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig december tweeduizend dertien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS