



Arrest

nr. 117 043 van 16 januari 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 20 augustus 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 25 juni 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. LOOPMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

“BESLISSING DIE EEN EINDE STELT AAN HET RECHT OP VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OMHET GRONDGEBIED TE VERLATEN

In uitvoering van artikel 42 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van:

Naam: G., G. S.

Nationaliteit :Nederland

Geboortedatum : (...)

Geboorteplaats: Paramaribo

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te: (...)

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing:

Zij diende op 26.11.2010 een aanvraag van verklaring van inschrijving in als bloedverwante in neergaande lijn van de moeder, B., G. (RR (...)). Zij verkreeg op die basis op 04.05.2011 het recht op verblijf.

De moeder van betrokkene kan echter niet meer genieten van de meer voordelige verblijfsbepalingen overeenkomstig art. 40 van de wet van 15.12.1980 gezien zij onder valse voorwendselen het verblijfsrecht verkreeg. Er werd op basis van art. 42 septies een einde gesteld aan haar verblijf.

Overeenkomstig art 42ter§1, 1° van de wet van 15.12.1980 dient er dan ook een einde gesteld te worden aan het verblijfsrecht van betrokkene aangezien er een einde werd gesteld aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die zij vervoegd heeft.

Mevrouw G., G. S. kan het recht op verblijf niet behouden in eigen hoofde daar nergens uit het dossier blijkt dat zij een economische activiteit uitoefent. Een controle van de gegevensbank van de RSZ bevestigt dit. Een controle van de gegevensbank van de RSZ bevestigt dit. Nergens uit het dossier blijkt dat zij op een andere manier aan de voorwaarden van artikel 40 van de wet van 15/12/1980 zou voldoen en als economisch niet-actieve over voldoende bestaansmiddelen zou beschikken.

Het verblijfsrecht van haar minderjarige zoon G. V. A. dient eveneens ingetrokken te worden gezien er een einde wordt gesteld aan het verblijfsrecht van betrokkene. Het is immers niet opportuun om het kind van de moeder te scheiden"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. De verzoekende partij voert een enig middel aan als volgt :

"Enig middel : schending van substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, overschrijding of afwending van macht dan wel schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid de materiële motiveringsplicht en het evenredigheids- en zorgvuldigheidsbeginsel :

De rechtsleer is van oordeel dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur veronderstellen dat de DVZ bij het verrichten van een onderzoek in het kader van een verblijfsaanvraag zorgvuldig en degelijk tewerk gaat.

Deze zorgvuldigheidsplicht houdt in dat het bestuursorgaan alle rechtstreeks bij de beslissing betrokken belangen moet afwegen. Voor de belanghebbende mogen de nadelige gevolgen van een beslissing niet onevenredig zijn in verhouding tot de met de beslissing te dienen doeleinden.

Aangezien de verblijfstitel van verzoekster afhankelijk is van deze van haar moeder, dient te worden opgemerkt dat de echtgenote tegen de intrekking van haar verblijfstitel evenzeer een annulatie- en schorsingsberoep heeft ingediend. Het lot en de uiteindelijke beslissing van Uw Zetel nopens het beroep van de moeder zal derhalve determinerend zijn voor dit van verzoekster.

In die omstandigheden vraagt verzoekster haar beroep wegens vernuchtheid en met het oog op een behoorlijke rechtsbedeling samen te voegen met dit van de moeder."

2.2. Ter zitting wordt door de raadsman van de verzoekende partij bevestigd dat de verzoekende partij haar belang verliest bij het enig middel en dus bij de vordering gericht tegen de thans bestreden beslissing indien de beslissing die werd genomen in hoofde van haar moeder in rechte overeind blijft, nu zij haar verblijfsrecht ontleent aan dat van haar moeder.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft bij arrest nr. 117 041 van 16 januari 2014 het beroep van G.B., de moeder van de huidige verzoekende partij, verworpen. De Raad stelt dan ook samen met de verzoekende partij vast dat zij thans geen belang meer heeft bij haar enig middel, zodat het beroep onontvankelijk wordt.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien januari tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS