



## Arrest

nr. 117 235 van 20 januari 2014  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 18 januari 2014 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing houdende vordering tot heropsluiting van 30 december 2013 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde dag en van de *“beslissing tot repatriëring aan verzoekster medegedeeld op 17.01.14”*.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 januari 2014 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op datum om 14 uur 00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C.DIGNEF

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. 'T JAMPENS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE die loco advocaat C.DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 30 december 2013 nam de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing houdende vordering tot heropsluiting. Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.2. Op 17 januari 2014 werd de raadsman van verzoekende partij in kennis van gesteld van de datum van de repatriërvlucht naar Moskou. Dit is de tweede bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

### 2.1. Wat betreft de eerste bestreden beslissing

2.1.1. De verwerende partij werpt in haar nota de exceptie van onontvankelijkheid op omdat de Raad, gelet op het bepaalde in artikel 71 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) onbevoegd is kennis te nemen van onderliggende vordering.

2.1.2. Ingevolge artikel 71, eerste lid, van de Vreemdelingenwet is een maatregel van vrijheidsberoving genomen in toepassing van artikel 27 van de Vreemdelingenwet, wat *in casu* de bestreden beslissing is, enkel aanvechtbaar bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is derhalve onbevoegd. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

### 2.2. Wat betreft de tweede bestreden beslissing

2.2.1. De verwerende partij werpt in haar nota de exceptie van onontvankelijkheid op omdat de tweede bestreden beslissing geen aanvechtbare rechtshandeling uitmaakt.

2.2.2. Waar verzoekende partij het formulier van verwerende partij van 17 januari 2014 stelt aan te vechten waarbij de raadsman van verzoekende partij ervan in kennis wordt gesteld dat er een vlucht is voorzien op 19 januari 2014, wijst de Raad erop dat om ontvankelijk te zijn een beroep moet gericht zijn tegen een uitvoerbare beslissing. Als uitvoerbare beslissing dient te worden beschouwd de handeling waarbij rechtsgevolgen in het leven worden geroepen of worden belet tot stand te komen, met andere woorden waarbij wijzigingen in een bestaande rechtsregeling of rechtstoestand worden aangebracht, dan wel zodanige wijzigingen worden belet. Het formulier waarbij de raadsman van de verzoekende partij in kennis wordt gesteld van de datum waarop een repatriëring is voorzien kan niet worden beschouwd als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of een beslissing die de rechtstoestand van verzoekende partij wijzigt. Dit formulier deelt enkel mee wanneer tot de tenuitvoerlegging van een eerder genomen beslissing zal worden overgaan. De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

## 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend veertien door:

mevr. C. DIGNEF,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. H. VAN GOETHEM,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. VAN GOETHEM

C. DIGNEF