



## Arrest

nr. 118 046 van 30 januari 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 30 januari 2014 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van « *de beslissing tot verwijdering d.d. 29.01.2014* ».

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 januari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 januari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. SCHOUTEN, die *loco* advocaat G. VERREYDT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. In haar nota werpt de verwerende partij op dat de vordering niet ontvankelijk is omdat ze is gericht tegen de beslissing tot repatriëring naar Marokko van 29 januari 2014, hetgeen geen bestuurshandeling is die de rechtspositie van verzoeker wijzigt, doch een uitvoeringsmaatregel die kleefte aan een eerder afgeleverd bevel om het grondgebied te verlaten.

1.2. De loutere wijze waarop materieel uitvoering wordt gegeven aan een eerder genomen en inmiddels definitief in het rechtsverkeer aanwezige beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten -bijvoorbeeld door, zoals *in casu*, de mededeling van het tijdstip van repatriëring- is geen voor

vernietiging -en dus schorsing- vatbare administratieve rechtshandeling, nu zij geen rechtsgevolgen doet ontstaan of verhindert dat deze zouden ontstaan.

1.3. De exceptie van de verwerende partij kan worden bijgetreden : de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is dan ook onontvankelijk.

## 2. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. WIJNANTS