



Arrest

nr. 118 242 van 31 januari 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 6 maart 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 26 februari 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 18 november 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 december 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat V. MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Op 5 november 2012 diende verzoeker een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten. Uit het Eurodacverslag van 5 november 2012 blijkt dat verzoeker op 5 augustus 2008 in Griekenland en op 18 december 2011 in Roemenië een asielaanvraag heeft ingediend. Tijdens zijn gehoor bevestigde betrokkene dit. Op 27 november 2012 werd op basis van artikel 16.1.C van de Dublin Verordening een terugnameverzoek aan de Roemeense autoriteiten verstuurd. Op 11 november 2012 stemden de Roemeense autoriteiten in met het verzoek tot terugname dat wordt ingewilligd op basis van artikel 16.1.e van Verordening 343/2003.

Op 18 januari 2013 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Tegen die beslissing stelde verzoeker een beroep tot schorsing van tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in op 30 januari 2013.

Op 18 januari 2013 werd eveneens een beslissing genomen tot het vasthouden in een welbepaalde plaats.

Bij arrest nr. 96.587 van 4 februari 2013 besloot de Raad tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}) d.d. 18 januari 2013.

De Raad oordeelde dat een prima facie- schending van de materiële motiveringsplicht was aangetoond, in de mate dat niet bleek dat verwerende partij een onderzoek had gevoerd naar de omstandigheden van de opvang van asielzoekers in Roemenië, in het licht van de verklaring van verzoeker gebaseerd op zijn persoonlijke ervaringen, waarbij hij stelde dat hij 25 euro per maand kreeg om voeding te kopen.

Op 26 februari 2013 werd een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten genomen (bijlage 26^{quater}).

Dat is de thans bestreden beslissing.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker het Rijk vrijwillig heeft verlaten. Verzoeker werd op 4 april 2013 vrijgesteld. Op 12 juli 2013 ontvingen de Belgische autoriteiten een terugnameverzoek van de Italiaanse autoriteiten. Op 19 juli 2013 verklaarde België zich verantwoordelijk voor de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker. Aan de Italiaanse autoriteiten werd dan ook toestemming gegeven betrokkene over te dragen aan België. Niets in het administratief dossier wijst erop dat dit inmiddels is gebeurd. Verzoekers advocaat heeft geen nadere informatie over verzoekers verblijf. Verwerende partij heeft evenmin informatie waaruit kan blijken dat op het ogenblik van de terechtzitting verzoeker naar België is teruggekeerd.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen juncto artikel 39/2, § 2 van dezelfde wet kan een vreemdeling bij de Raad een beroep instellen wanneer hij een benadeling of een belang doet blijken.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Ter terechtzitting bevraagd naar het belang van verzoekende partij bij de handhaving van het beroep, gelet op het feit dat zij zich niet meer bevindt op het Belgisch grondgebied, stelt de raadvrouw van de verzoekende partij zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), *quod non in casu*.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig januari tweeduizend veertien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK