

Arrest

nr. 118 323 van 4 februari 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE II DE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Mauritaanse nationaliteit te zijn, op 25 april 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 8 maart 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 29 oktober 2013.

Gelet op de beschikking van 19 december 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 januari 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. STEVENS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de onontvankelijkheid

1.1 Ambtshalve stelt de Raad de onontvankelijkheid van het beroep vast.

1.2 Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) middels een beschikking aan de partijen de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter zich steunt om vast te stellen dat het beroep door middel

van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt in de beschikking van 14 oktober 2013 het volgende gesteld:

“Overeenkomstig artikel 39/81, zevende en vijfde lid van de vreemdelingenwet, “doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie”, waarin “alle aangevoerde middelen worden samengevat”.

In casu bevat de synthesememorie enkel een letterlijke weergave van de middelen zoals opgenomen in het verzoekschrift.

Bij gebrek aan enige samenvatting van de middelen in de synthesememorie, dient het huidig beroep verworpen te worden.”

1.3 Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224 092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

Op 29 oktober 2013 dient de verzoekende partij een verzoek tot horen in.

Ter terechtzitting van 14 januari 2014, alwaar zij uitdrukkelijk uitgenodigd worden te reageren op de in de beschikking van 14 oktober 2013 opgenomen grond, voorwerp van de vraag tot horen, verwijst de verzoekende partij naar het verzoekschrift en stelt zij dat zij moeilijk nog meer syntheseconclusies kon maken, want alle elementen werden reeds vermeld in het verzoekschrift en dit kon niet meer ingekrompen worden. De verzoekende partij stelt bovendien dat in België alles mogelijk is: zij heeft medische attesten voorgelegd met betrekking tot de problemen met de longen en van de onmogelijkheid tot vliegvlagen (dan zou ze onmiddellijk sterven), wat nooit onderzocht is door de ambtenaar-geneesheer, en zij spreekt van schriftvervalsing. Daarenboven duidt zij erop dat zij alleen is en verwijst hierbij naar de situatie van de tweehonderd Afghanen die collectief een poging doen om aan verblijfsdocumenten te geraken, waarvan er 71 zouden geregulariseerd worden, als zou men een groep moeten vormen om van de staatssecretaris iets gedaan te krijgen. Zij geeft nogmaals aan dat het verzoekschrift zeer beknopt is, dat dit niet kan ingekort worden, anders zouden middelen verwaarloosd worden.

De verwerende partij stelt ter terechtzitting met betrekking tot de procedure dat wanneer een synthesememorie wordt ingediend, de kern van het verweer moet weergegeven worden en eventueel bepaalde middelen moeten weggelaten worden na de nota met opmerking te hebben ontvangen, dit om de procedure makkelijker, leesbaarder en korter te maken. Met betrekking tot de bestreden beslissing stelt de verwerende partij dat de Dienst Vreemdelingenzaken zeer snel gereageerd heeft op de aanvraag van 4 maart 2013 door haar beslissing van 8 maart 2013, met veel uitleg waarom de medische voorschriften niet beantwoorden aan artikel 9ter, § 1, vierde lid van de vreemdelingenwet. Er werd zelfs geen bijlage toegevoegd aan het standaard medisch getuigschrift, ook al werd de bijlage in het standaard medisch getuigschrift vermeld. Zij stelt de vraag naar het belang van verzoekende partij in deze gezien zij toch de mogelijkheid heeft om een nieuwe aanvraag in te dienen. De verwerende partij verwijst ten slotte naar de nota met opmerkingen. Zij vraagt de vordering te verwerpen.

De verzoekende partij repliceert reeds vier aanvragen te hebben ingediend.

1.4.1 De artikelen 2 en 3 van de wet houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie, van 31 december 2012 voeren opnieuw het begrip “synthesememorie” in. Artikel 39/81 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“De annulatieprocedure verloopt op dezelfde wijze als bepaald in de artikelen:

– 39/71;

– [...];

– 39/73 (§ 1);

- 39/73-1;
- 39/74;
- 39/75;
- 39/76, § 3, eerste lid, met uitzondering van de beroepen inzake de beslissingen vermeld in de artikelen 57/6, eerste lid, 2° en 57/6/1 die overeenkomstig artikel 39/76, § 3, tweede lid, worden behandeld;
- 39/77, § 1, derde lid.

De verwerende partij bezorgt de griffier, binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.

De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een syntheseseminarie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een syntheseseminarie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een syntheseseminarie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Indien de verzoekende partij geen syntheseseminarie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij een syntheseseminarie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.

Indien de verzoekende partij tijdig een syntheseseminarie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen syntheseseminarie indient, wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.”

Het genoemde artikel 39/81, vijfde lid definieert de syntheseseminarie aldus als een akte waarin de verzoekende partij een samenvatting van alle aangevoerde middelen geeft.

Artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat de verzoekende partij die daarom heeft verzocht “over een termijn van vijftien dagen [beschikt] om een syntheseseminarie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat”.

Artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet bepaalt dat de Raad het ontbreken van het vereiste belang vaststelt wanneer de verzoekende partij geen syntheseseminarie “zoals bedoeld in het vijfde lid heeft ingediend”.

Uit de samenlezing van het vijfde en zesde lid van artikel 39/81 van de vreemdelingenwet volgt derhalve dat het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld indien geen of geen wetsconforme syntheseseminarie werd neergelegd door de verzoekende partij die uitdrukkelijk kennis heeft gegeven van haar wens om een syntheseseminarie neer te leggen.

1.4.2 Zoals reeds in de beschikking van 14 oktober 2013 aangegeven, herneemt de verzoekende partij *in casu* in de ‘syntheseseminarie’ integraal de middelen zoals uiteengezet in het inleidende verzoekschrift.

1.4.3 Ter terechtzitting verwijst de verzoekende partij naar het verzoekschrift en stelt zij met betrekking tot de syntheseseminarie dat zij moeilijk nog meer syntheseconclusies kon maken daar alle elementen

reeds werden vermeld in het verzoekschrift en dat dit niet meer ingekrompen kon worden. Zij geeft aan dat het verzoekschrift zeer beknopt is, dat dit niet kan ingekort worden, anders zouden middelen verwaarloosd worden. Voor het overige haalt zij ter terechtzitting elementen aan die de grond van de zaak betreffen, namelijk met betrekking tot haar medische situatie en de ontvankelijkheid van haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet.

Er dient vooreerst op gewezen te worden dat zowel uit de betekenis van het woord 'samenvatten' in het Van Dale Groot Woordenboek van de Nederlandse taal, namelijk "1. (verouderd) als in één greep vatten, bij elkaar nemen, tot een geheel verenigen (...)" 2. in het kort weergeven of herhalen (...)", als uit de betekenis van het woord 'samenvatting' in datzelfde woordenboek, met name "1. Het samenvatten, 2. Korte weergave van de inhoud. (...)", blijkt dat de verkorte weergave of herhaling doorslaggevend is, waardoor een loutere reproductie niet kan volstaan. Er kan slechts worden vastgesteld dat de synthesesamenvatting waarin de oorspronkelijke middelen woord voor woord worden herhaald, geen synthesesamenvatting vormt "waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat". Aangezien de verzoekende partij geen synthesesamenvatting zoals bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet heeft neergelegd, dient overeenkomstig artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet het ontbreken van het vereiste belang te worden vastgesteld. De omstandigheid dat het verzoekschrift zeer beknopt zou zijn en dat dit niet ingekort kan worden, ontslaat de verzoekende partij niet van de wettelijke verplichting om in de synthesesamenvatting minstens een samenvatting van de middelen op te nemen en doet aan de bovenstaande vaststellingen geen afbreuk.

In de mate waarin de verzoekende partij erkent dat zij in haar synthesesamenvatting de middelen zoals opgenomen in het verzoekschrift heeft hernomen, verwijst naar het verzoekschrift en een betoog voert aangaande de grond van de zaak, kan erop gewezen worden dat de neerlegging van een synthesesamenvatting conform artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet facultatief is, waarbij de verzoekende partij desgevallend kennis kan geven van haar wens om geen synthesesamenvatting neer te leggen, waarna de procedure conform artikel 39/81, achtste lid van de vreemdelingenwet wordt voortgezet en de middelen uit het inleidend verzoekschrift in hun oorspronkelijke vorm zullen worden behandeld. Het kwam dan ook aan de verzoekende partij toe om te kiezen om, ofwel een synthesesamenvatting in te dienen conform artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet en de aangevoerde middelen samen te vatten, ofwel de griffie er tijdig van op de hoogte te stellen dat zij geen synthesesamenvatting wenst neer te leggen waarna zij overeenkomstig artikel 39/81 van de vreemdelingenwet ervan verzekerd is dat de annulatieprocedure wordt voortgezet.

Gelet op het voorgaande dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij met haar betoog ter terechtzitting geen elementen heeft bijgebracht die ertoe zouden nopen anders te oordelen dan hetgeen reeds in de beschikking van 14 oktober 2013 was gesteld, zodat overeenkomstig artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld. Het betoog van de verzoekende partij ter terechtzitting betreffende de grond van de zaak doet, gelet op het feit dat het beroep onontvankelijk is, niet ter zake.

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang, niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier februari tweeduizend veertien door:

mevr. A. DE SMET,
dhr. M. DENYS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET