



Arrest

nr. 118 572 van 7 februari 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Verenigde staten nationaliteit te zijn, op 19 september 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 20 augustus 2013 houdende de verwerping van een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student(e).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 september 2013 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 20 december 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 januari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. MISSAULT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché A. LAGAE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 20 augustus 2013 werd een aanvraag om machtiging tot verblijf in de hoedanigheid van student, met bevel om het grondgebied te verlaten, verworpen. Dat is de bestreden beslissing: *“Overwegende dat betrokkene op basis van zijn geldig paspoort van de Verenigde Staten van Amerika bij de gemeentelijke diensten te Beernem een aankomstverklaring geldig van 07.04.2013 tot en met 06.07.2013 heeft gekregen.*

Overwegende dat betrokkene op 08.07.2013 bij de burgemeester van Beernem een aanvraag tot inschrijving in het vreemdelingenregister op basis van het statuut van niet-EU student heeft gedaan; dat betrokkene ter staving van deze aanvraag inschrijvingsattesten voorlegt van Nederlands tweede taal richtgraad 1 standaard breakthrough en waystage afkomstig van Volwassenonderwijs Arsenaalstraat 4 te Brugge. Na contact met deze onderwijsinstelling blijkt dat betrokkene aan het huidige tempo tegen juni 2014 een niveau overeenkomend met het niveau B1 van het Europees referentiekader zou kunnen halen. Betrokkene legt verschillende attesten voor van het KHBO/Vives inzake de Bachelor in het bedrijfsmanagement die hij wenst te volgen waaruit blijkt dat betrokkene om te kunnen starten met deze studie een niveau overeenkomend met het niveau B2 van het Europees referentiekader dient te beheersen. Gezien het vereiste niveau bij de onderwijsinstelling waar betrokkene nu taalcursussen volgt aan het huidige tempo van betrokkene niet kan worden behaald, toont betrokkene niet aan dat deze taalcursussen een voorbereidend jaar op hoger onderwijs conform art. 58 van de wet van 15.12.1980 vormen. Immers, de normale duur van het opleidingstraject van dergelijke taalcursussen stellen betrokkene niet in staat om in maximum één jaar een voldoende taalniveau te behalen om toegelaten te worden tot hoger onderwijs.

Overwegende dat de garant van betrokkene geen drie recente loonfiches (in het geval van een werknemer) resp. het meest recente aanslagbiljet van de personenbelasting (in het geval van een zelfstandige) voorlegt; bijgevolg levert betrokkene evenmin bewijs over voldoende bestaansmiddelen te beschikken conform art. 60 van de wet van 15.12.1980.

Overwegende dat betrokkene geen blanco uittreksel uit het strafregister van de Verenigde Staten van Amerika (afkomstig van het FBI) voorlegt; bijgevolg kan niet gecontroleerd worden of betrokkene een gevaar voor de Belgische openbare orde vormt.

Derhalve wordt de aanvraag van betrokkene verworpen en dient betrokkene het hem op heden betekende bevel om het grondgebied te verlaten binnen de dertig dagen uitvoeren...

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert drie middelen aan:

"Eerste middel

Schending van artikel 58, 1° juncto 59 van de Vreemdelingenwet. Doordat Dienst Vreemdelingenzaken stelt dat door eiser, aan huidig tempo waarop taallessen worden gevolgd, het vereiste niveau B2 niet kan worden behaald, zodat niet kan worden aangetoond dat deze taallessen een voorbereidend jaar vormen op hoger onderwijs. Dat eiser thans nieuwe documenten voorlegt in de zin van art. 39/76 §1 van de Vreemdelingenwet. Het betreft een attest van de school SNT Volwassenenonderwijs dd. 02.09.2013 waarbij wordt geattesteerd dat eiser is ingeschreven voor de cursus 'Nederlands voor anderstaligen: Waystage A+B verkort, dewelke loopt van 26.09.2013 t.e.m. 21.10.2013. Dat de inschrijving voor deze verkorte taalcursus eiser toelaat om, na het volbrengen van de verschillende modules, tegen uiterlijk juni 2013 het gevraagde niveau B2 te behalen. (stuk 7) Dat inmiddels eiser ook een stuk kan voorleggen, waaruit blijkt dat hij geslaagd is voor voormelde verkorte cursus (stuk 8) en thans ingeschreven is in de cursus 'Nederlandse taal richtgraad 2 verkort', dewelke loopt vanaf 22/10/2013 tot 22/11/2013. (stuk 9) Het volbrengen van deze module laat verzoekster vervolgens toekan worden ingeschreven in de volgende modules en na het volslagen ervan uiterlijk juni 2013 aan eiser het vereiste niveau Nederlands toekent om aan de opgegeven hogeschoolopleiding te starten (stuk 7). Dat voormelde stukken van aard zijn om het gegrond karakter van het beroep te kunnen aantonen en tevens steun vindt in het rechtsplegingsdossier.

Tweede middel

Schending van artikel 58, 2° van de Vreemdelingenwet. Doordat de Vreemdelingendienst stelt dat eiser niet aantoont dat de garant van eiser over voldoende middelen beschikt nu geen drie loonfiches voorliggen. Dat eiser thans de drie gevraagde documenten voorlegt, zijnde de loonfiches van mei juni en juli 2013. Dat hieruit blijkt dat de garant gedurende voormelde maanden respectievelijk € 1.406,00 euro, 1.663,48 euro en 1.382,87 euro aan loon heeft ontvangen, onverminderd extralegale vergoedingen, eindejaarspremie en vakantiegeld.

Derde middel

Schending van artikel 58, 4° van de Vreemdelingenwet. Dat Dienst vreemdelingenzaken stelt dat eiser geen blanco uittreksel van het strafregister van de Verenigde Staten van Amerika (afkomstig van de FBI) voorlegt. Dat art. 58, 4° van de Vreemdelingenwet evenwel stelt dat:

"4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar".

Dat eiser echter geboren is op 15.10.1993, zodat hij op datum van diens aanvraag geen 21 jaar oud was en aldus vrijgesteld van het voorleggen van dergelijk uittreksel uit het strafregister.

Replik op nota van DVZ

Art. 39/76 van de Vreemdelingenwet laat toe dat nieuwe elementen aan de appelrechter zouden worden voorgelegd, mist zij aan bepaalde voorwaarden voldoen. Het bestaan van dergelijke bepaling impliceert dat de appelrechter er kennis kan van nemen en ze in overweging kan nemen om een beslissing te nemen, ook al waren deze stukken niet gekend op het ogenblik dat DVZ haar (bestreden) beslissing nam. Het gegeven dat dit dus stukken zijn die dateren van na de datum van de bestreden beslissing weerhoudt de appelrechter er niet van om, desgevallend op basis van deze nieuwe stukken, de bestreden beslissing te vernietigen.”

2.2. Verzoeker werpt de schending op van artikel 58, 1°, 2° en 4° van de vreemdelingenwet. Zij gaat eraan voorbij dat een rechter in vreemdelingenzaken, die slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt, enkel kan nagaan of de beslissing binnen de perken van de wet genomen werd op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing.

De verwerende partij kan niet verweten worden dat zij geen rekening heeft gehouden met stukken die nu pas bij het verzoekschrift worden gevoegd. *De facto* bevestigt de verzoekende partij, door de stukken die zij aanbrengt, de motieven van de beslissing, zijnde: niveau B2 kan niet snel genoeg worden behaald en geen voldoende middelen van bestaan.

De kritiek in het derde middel aangaande artikel 58, 4° van de vreemdelingenwet, dat hij jonger is dan 21 jaar oud waardoor het neerleggen van een getuigschrift vereist is, is gericht tegen een overtollig motief. Het middel is niet-ontvankelijk in de mate dat het tegen het overtollige motief is gericht omdat de eventuele gegrondheid van die kritiek niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing kan leiden.

De schending artikel 39/76 van de vreemdelingenwet kan niet dienstig worden aangevoerd.

Artikel 39/76 van de vreemdelingenwet bevindt zich in “*Afdeling II. Specifieke bepalingen die gelden voor de beroepen met volle rechtsmacht tegen beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen*”. Tegen een beslissing genomen op grond van artikel 58 van de vreemdelingenwet treedt de Raad op als annulatierechter.

Het eerste en tweede middel zijn ongegrond. Het derde middel is onontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend veertien door:
dhr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC