



Arrest

nr. 118 997 van 17 februari 2014
in de zaken RvV X / II en RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 7 oktober 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 12 augustus 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlage 13sexies) (zaak gekend onder het nr. X).

Gezien het tweede verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de voormelde beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 12 augustus 2013 (zaak gekend onder het nr X).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 december 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MOSKOFIDIS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

1.1. Artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt wat volgt:

“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de

Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften."

1.2. De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen twee verzoekschriften hebben ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing, met name het verzoekschrift gekend onder rolnummer 141 132 en ingediend op 7 oktober 2013 en het verzoekschrift gekend onder rolnummer 139 572 en ingediend op 21 oktober 2013. Deze verzoekschriften worden gevoegd in toepassing van voormelde bepaling, waaruit ook volgt dat de verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van het eerst ingediende verzoekschrift, nu ter zitting geen duidelijke voorkeur werd geuit. Zoals hierna zal blijken is één en ander echter van weinig relevantie.

2. Over de ontvankelijkheid

Op 12 augustus 2013 wordt door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing genomen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit is de bestreden beslissing, die door de diensten van de gemeente Anderlecht aan de verzoekende partijen ter kennis wordt gebracht op 25 september 2013.

Uit het administratief dossier blijkt evenwel dat de Dienst Vreemdelingenzaken bij brief van 23 september 2013 de advocaat van de verzoekende partijen op de hoogte heeft gebracht van het feit dat de bestreden beslissing ingetrokken wordt. Eveneens bij brief van 23 september 2013 verzocht de Dienst Vreemdelingenzaken de burgemeester van Anderlecht om de instructies tot het afleveren van de bestreden beslissing in te trekken. Het feit dat hieraan door laatstgenoemde niet het gepaste gevolg werd gegeven –de chronologie van de feiten is daar wellicht niet vreemd aan- doet geen afbreuk aan het feit dat de thans bestreden beslissing werd ingetrokken.

De voormelde intrekking van de bestreden beslissing heeft tot gevolg dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. Zij ontleemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep zodat het dient te worden verworpen.

3. Korte debatten

De afstand wordt vastgesteld van het beroep gekend onder het nummer 141 132. Verder is het beroep tot nietigverklaring, gekend onder het nummer 139 572 zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vorderingen tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, worden derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring afgedaan.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De afstand van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring inzake het beroep gekend onder het nummer X, wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, gekend onder het nummer X worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien februari tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS