



Arrest

nr. 119 012 van 17 februari 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Gemeente HOUTHALEN, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 17 juni 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de waarnemend burgemeester van de gemeente Houthalen-Helchteren van 16 mei 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 4 september 2013 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 januari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 februari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die *loco* advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 september 2011 diende verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald als partner in een duurzame relatie met mevrouw F.A, van Belgische nationaliteit.

Op 20 maart 2012 werd een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten genomen omdat verzoeker onvoldoende bewijzen kon voorleggen van de duurzaamheid van zijn relatie.

Op 26 september 2012 diende verzoeker andermaal een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Op 16 mei 2013 werd ten aanzien van verzoeker een beslissing van weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Dit is thans de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht van de artikelen 7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet) en van artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort het vreemdelingenbesluit).

Verzoeker voert onder meer aan dat bij de reden van de bestreden beslissing geen enkele van de mogelijke situaties is aangekruist. Tevens wijst verzoeker er op dat het bevel een eigen wettelijke motivering vereist, terwijl *in casu* er geen motivering is.

De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de bestreden bestuurshandeling heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een 'afdoende' wijze.

In casu kan verzoeker gevolgd worden dat de bestreden beslissing wel stelt dat hij niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie, doch dat niet wordt aangegeven om welke redenen dit het geval is. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing verschillende mogelijkheden aangeeft maar dat de waarnemend burgemeester nagelaten heeft één van deze mogelijkheden aan te kruisen. Zo weet verzoeker niet of hij een weigeringsbeslissing krijgt omdat er een negatieve woonstcontrole was, of hij geweigerd wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, of hij geweigerd wordt om redenen van volksgezondheid of dat hij om andere redenen niet voldoet aan het recht van verblijf van meer dan drie maanden. De waarnemend burgemeester mag het niet aan verzoeker overlaten om te gissen en op die wijze de redenen van de weigeringsbeslissing te achterhalen.

Met zijn betoog maakt verzoeker een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht aannemelijk.

Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten, merkt de Raad op dat artikel 52, § 4, vijfde lid van het vreemdelingenbesluit geen verplichting kan worden afgeleid om een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven, zodat het verweerder toekwam te motiveren waarom een bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen.

Ook op dit punt maakt verzoeker een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht aannemelijk.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de waarnemend burgemeester van de gemeente Houthalen-Helchteren van 16 mei 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien februari tweeduizend veertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU