



Arrest

nr. 119 445 van 25 februari 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 28 november 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 oktober 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 januari 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 februari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. HAYFRON-BENJAMIN en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Sierraleoons staatsburger te zijn van Temne afkomst. U bent geboren op 25 april 1989 te Matru Jong. U leefde er bij uw ouders, uw stiefmoeder en broers en zussen. Nadat u er de lagere school had afgerond, toen u twaalf jaar was, nam mijnheer (K.) u mee naar Freetown. Mr. (K.) zou ervoor zorgen dat u in Freetown een degelijke opleiding zou krijgen aangezien het onderwijs in de provincie niet zo goed zou zijn als in de hoofdstad.

Toen u in Freetown was bij mr. (K.), in 2001, volgde u les in de Albert Academy alwaar mr. (K.) directeur was. U voltooide er form 1 en begon aan form 2. U stopte met school toen u in form 2 was, toen u 13 jaar was. U had problemen met mr. (K.) en besloot om niet langer bij hem te wonen. U ging bij het gezin van een vriend, (B.M.) wonen. Mr. (K.) was er immers niet mee akkoord dat u zoveel tijd aan voetballen besteedde. Later heeft u het bijgelegd met mr. (K.) en ging u nog bij hem op bezoek.

Sinds u in Freetown woonde had u uitsluitend telefonisch contact met uw familie in Mattru Jong. U bent niet meer naar huis teruggekeerd tot wanneer u vernam dat uw vader was overleden op 10 maart 2013. Uw familieleden hadden mr. (K.) gecontacteerd om jullie op de hoogte te stellen van het overlijden van uw vader. Mr (K.) en u zijn onmiddellijk naar het dorp gegaan om er de begrafenis van uw vader bij te wonen. Uw vader moest zo snel mogelijk worden begraven omdat dit zo wordt voorgeschreven binnen de moslimcultuur. Wanneer jullie er arriveerden was de begrafenis net begonnen.

Toen u in Mattru Jong was, hoorde u geruchten dat u zou geïnitieerd worden in de Poro gemeenschap. Uw vader was een belangrijk man binnen de gemeenschap en u diende zijn plaats in te nemen. U was toen 24 jaar en aangezien de initiatie tot de Poro gemeenschap kan plaatsvinden vanaf 20 jaar, hoorde u het gerucht dat u geïnitieerd zou worden. Tijdens de begrafenis zagen u en mr. (K.) dat er vlees van uw vader zijn been werd gesneden, dat diende gegeten te worden in uw aanwezigheid door leden van de Poro gemeenschap. U vroeg aan (O.), een lid van de Poro gemeenschap of het gerucht klopte. Hij bevestigde dit en vertelde u dat u zou geïnitieerd worden na de begrafenis. Toen u hem vertelde dat u dat niet wilde, besloot hij om u te helpen om te vluchten. Hij kon u naar een huis in de bush brengen terwijl de begrafenis bezig was. Vervolgens ging hij mr. (K.) informeren van uw vlucht en kon u samen met mr. (K.) terug naar Freetown vluchten. In Freetown circuleerde het gerucht dat u in Mattru Jong werd gezocht. U hoorde van mr. (K.) dat een journalist en de politie in Freetown uw zaak aan het onderzoeken waren, maar het rapport was toen nog niet gepubliceerd. U hoorde tussen 11 en 14 maart 2013 deze geruchten, zelfs via de radio, waardoor mr. (K.) u geld toestak en (B.M.) u hielp om het land te ontvluchten. U hoorde dat u werd gezocht en er werd gezegd dat u via zwarte magie zou worden geïnitieerd. U besloot daarom om op 15 maart 2013 het land te verlaten. U ging naar Conakry (Guinee) en verbleef er tot 20 mei 2013. U verbleef er in de garage van de Sierraaloonse ambassade en kon er wat geld verdienen door er auto's in en uit te laden. U besloot om verder te trekken nadat u hiertoe werd aangemaand door de mensen van de Sierraaloonse ambassade. U vertrok naar Bamako (Mali) en verbleef er tot 23 mei 2013. U heeft uw reis verdergezet naar Libië en arriveerde er op 24 mei 2013 om er de volgende dag te vertrekken richting Turkije. U arriveerde er op 26 mei 2013 en vertrok de volgende dag naar Griekenland, waar u op 29 mei arriveerde. U heeft ongeveer een week verbleven in Griekenland (tot 1 juni 2013) en u heeft dan uw reis verder gezet naar België waar u arriveerde op 3 juni 2013. Op 4 juni 2013 vroeg u asiel aan.

Ter staving van uw asielrelaas legt u volgend document voor: een krantenartikel uit de krant 'New Vision' van vrijdag 7 juni 2013 met als titel: Osman Bangura's life in danger. Initieel werd dit artikel u via email doorgestuurd door (B.M.). U heeft later de fysieke krant verkregen via een Sierraaloonse vriend die in België woont en regelmatig naar Freetown gaat, die de krant van (B.M.) heeft gekregen.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u vreest dat u zal worden geïnitieerd in de Poro gemeenschap omdat uw vader, die er een hoge functie bekleedde, overleed en u hem dient op te volgen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u meerder incoherente en geenszins aannemelijke en uiterst vage verklaringen aflegt met betrekking tot de kernelementen van het door u geopperde asielrelaas, zodat er geen geloof gehecht kan worden aan het door u geopperde asielrelaas.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uw kennis over de Poro gemeenschap zeer beperkt is. U geeft hierover zelf meermaals aan dat u weinig over de Poro gemeenschap weet (zie gehoor CGVS, p 18, 19) en dat u zelfs niet wist dat u als zoon van een belangrijk lid van de Poro gemeenschap zou moeten geïnitieerd worden. (zie gehoor CGVS, p 19)

Indien uw vader, zoals u verklaart, een hoge functie zou bekleed hebben binnen Poro en indien van u verwacht zou worden dat u hem zou opvolgen, is het niet aannemelijk dat u hierover niet meer werd ingelicht. U verklaart zelfs dat uw vader nooit iets over Poro vertelde. (zie gehoor CGVS, p 21) Indien u werkelijk uw vader zou moeten opvolgen, waarvan u verklaart dat uw moeder hier wel van op de hoogte was (zie gehoor CGVS, p 21), is het niet aannemelijk dat uw vader u nooit over Poro aansprak of dat uw moeder u niet heeft geïnformeerd over de traditie dat de eerste zoon van een belangrijk Poro lid hem dient op te volgen. (zie gehoor CGVS, p 21)

In dit kader is het tevens niet aannemelijk dat uw vader u, nadat u uw studies stopzette in Freetown, toen u dertien jaar was (zie gehoor CGVS, p 6) niet heeft teruggehaald naar het dorp en dat u vervolgens geïntroduceerd werd in Poro en haar tradities maar dat u ongehinderd in Freetown, de hoofdstad, die verder afstaat van tradities en cultuur kon blijven. Het is niet plausibel dat uw vader, gehecht aan traditie en Poro u ongemoeid liet en dat u gedurende twaalf jaar op geen enkel moment terug werd geroepen naar uw dorp.

Het is tevens verbijsterend dat u niet weet wanneer jongens worden geïnitieerd in de Poro gemeenschap. U verklaart dat de initiatie gebeurt wanneer de mannen ouder zijn dan twintig jaar. (zie gehoor CGVS, p 19) U beweert dat er 'binnen de Poro gemeenschap geen jonge jongens worden geïnitieerd omdat men in de bush sterk moet zijn. Er zijn bepaalde activiteiten waarvoor je sterk moet zijn'. (zie gehoor CGVS, p 20) Deze verklaring staat echter haaks op wat de initiatie bij Poro meent te verwezenlijken namelijk 'to turn immature boys into fully fledged members of the adult community'. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier)

Ook al heeft u uw dorp verlaten toen u twaalf jaar was, (zie gehoor CGVS, p 18) toch kan van u verwacht worden dat u enige kennis heeft over de traditionele praktijken van de Poro Society. U verklaart immers dat uw vader sinds uw geboorte bij Poro was aangesloten (zie gehoor CGVS, p 19) en dat hij daar een hoge functie bekleedde (zie gehoor CGVS, p 18). U verklaart hierover dat uw vader 'een oudere man was, hij was een sterke man in de society.' Bovendien verklaarde u dat uw moeder u over Poro vertelde (zie gehoor CGVS, p 19, 20, 25) en dat 'uw moeder u info gaf over hoe ze (nvdr Poro) werken.' (zie gehoor CGVS, p 19, 20) maar toch verklaart u dat u niets weet over de 'inner cercle' (zie gehoor CGVS, p 19) en dit terwijl uw vader een hoge functie bekleedde binnen de Poro society. Ook bent u niet op de hoogte van de leeftijd van de initiatie in de Poro gemeenschap (zie supra) of heeft u geen idee over wat er tijdens een initiatieritueel in de Poro gemeenschap gebeurt (zie gehoor CGVS, p 23).

Verder is het weinig plausibel dat u de functie van uw vader niet beter kan situeren maar dat u alleen kan aangeven dat hij een belangrijk man was binnen de Poro gemeenschap. (zie gehoor CGVS, p 18) Uw moeder zou u hebben verteld dat uw vader een belangrijke positie innam binnen de Poro gemeenschap. (zie gehoor CGVS, p 25) Het is hierbij eigenaardig dat u op een bepaald moment poneert dat uw vader het hoofd is van de Poro gemeenschap. (zie gehoor CGVS, p 25) Wanneer de protection officer u hiermee confronteert, stelt u uw verklaring bij en zegt u dat hij een belangrijk persoon is, maar geen hoofd. Uw verklaringen over de functie van uw vader in de Poro gemeenschap zijn tegenstrijdig en vaag waardoor ze weinig doorleefd overkomen.

Van iemand die zijn land verlaat omdat hij niet wenst geïnitieerd te worden in de Poro gemeenschap mag echter verwacht worden dat hij beter op de hoogte is van deze gemeenschap en de tradities die eraan verbonden zijn.

Bijkomend is het niet aannemelijk dat uw moeder noch mr. (K.) u niet beter hebben geïnformeerd over de Poro gemeenschap.

Immers, indien uw moeder u uit de Poro gemeenschap wilde weren (zie gehoor CGVS, p 20), en gezien ze op de hoogte is van de gebruiken van de Poro gemeenschap en weet dat de eerste zoon zijn vader dient op te volgen in de Poro gemeenschap (zie gehoor CGVS, p 21) is het niet geloofwaardig dat uw moeder u niet verder informeert over de eventuele gevolgen van uw terugkeer naar Matru Jong, namelijk uw initiatie tot de Poro. In het verleden was uw moeder er per slot van rekening in geslaagd om u uit het traditionele milieu van de Poro te houden door u naar Freetown te sturen om er te studeren. Uit uw verklaringen blijkt 'Ik verliet het daar (nvdr Matru Jong) toen ik 12 jaar was en mijn moeder wilde dat ik geen rol in deze maatschappij zou krijgen. Ze stuurde me weg.' (zie gehoor CGVS, p 22) Bijkomend zegt u dat 'Mijn moeder wilde niet dat ik zou geïnitieerd worden. Mijn moeder is de 1ste vrouw. Ze had invloed op mijn vader. Ze kon hem daarom overtuigen om mij te laten studeren in de stad.' Daar u zegt dat uw moeder uw vader heeft kunnen overtuigen, (zie gehoor CGVS, p 21) kan worden afgeleid dat het geen evidentie was dat u uit het dorp zou weggaan en dat uw moeder er dus voor heeft geijverd en de nodige stappen heeft genomen om u naar de hoofdstad te laten gaan. Het is niet geloofwaardig dat uw moeder, die reeds het nodige had gedaan om u tot uw vierentwintigste te behoeden voor de Poro gemeenschap door u naar Freetown te sturen om er te studeren en u er ook te laten eens u had besloten om uw studie stop te zetten (zie gehoor CGVS, p 22), niet de nodige stappen heeft ondernomen zodat u niet naar Matru Jong zou komen na het overlijden van uw vader, aangezien ze weet dat u daar zal geïnitieerd worden omdat u uw vader zou moeten opvolgen.

Vervolgens is het niet aannemelijk dat mr. (K.) u niet meer over de Poro gemeenschap heeft verteld. U verklaart immers dat mr. (K.) geen lid is van de Poro gemeenschap maar dat hij er wel van op de hoogte is. U verklaart zelfs dat indien u bij mr. (K.) zou hebben gewoond, u meer van de traditionele praktijken van de Poro gemeenschap zou kennen omdat hij, ook al is hij geen lid, via zijn vrienden en via bezoeken aan zijn geboortestreek, op de hoogte is van de traditie. (zie gehoor CGVS, p 18-19) Gezien hij tegen Poro is gekant en daar uw moeder u naar Freetown, bij mr. (K.), heeft gestuurd om u uit de Poro gemeenschap te houden en omdat mr. (K.) op de hoogte is van de tradities van Poro, is het niet aannemelijk dat hij onverhoeds met u naar Matru Jong trekt om de begrafenis van uw vader bij te wonen, waarvan hij wist dat hij lid was van de Poro gemeenschap. (zie gehoor CGVS, p 14) Het is eveneens niet aannemelijk dat u aan mr. (K.), die volgens u wel goed op de hoogte is van Poro, niet meer info zou hebben gevraagd over Poro alvorens hiervoor uw land te verlaten.

Het feit dat u verklaart dat noch uw moeder, noch mr. (K.) u hebben geïnformeerd over de problemen die u in Mattru Jong zou kunnen tegenkomen en de vaststelling dat u zich blijkbaar ook niet zelf informeerde bij mensen zoals mr. (K.) die op de hoogte zijn, maken uw relaas weinig geloofwaardig.

Vervolgens is het allerm minst aannemelijk dat u als enige optie om aan uw beweerde problemen te ontkomen, vluchtte naar België. U verklaart dat u, wanneer u terug in Freetown arriveerde, hoorde dat ze u zochten in Freetown en in Mattru Jong. Wanneer de protection officer u vraagt of iemand van de Poro gemeenschap u is komen zoeken in Freetown, antwoordde u dat 'u het niet weet, maar dat u hoorde dat ze naar Freetown zouden komen'. (zie gehoor CGVS, p 28) Uw vrees is enkel gebaseerd op geruchten en op berichtgeving van de radio. (zie gehoor CGVS, p 28) Hierbij is het nogmaals opmerkelijk dat als Poro zo belangrijk is dat er zelfs in Freetown over wordt gecommuniceerd op de radio, dat er van u mag verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van Poro. Nogmaals ondermijnen uw verklaringen de geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Uw vermoedens en veronderstellingen worden verder niet ondersteund door concrete elementen. U legt weliswaar een krantenartikel voor van de krant 'New Vision'. U verklaart hierover dat dit een nationale krant is die tevens op internet publiceert. U geeft bovendien de URL van hun website, www.Thenewvisionnews.com. (zie gehoor CGVS, p 29) Er bestaat echter geen site met deze URL. Deze krant komt niet voor in de informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, van Sierra Leone kranten die tevens op het internet publiceren. Bovendien werd het krantenartikel niet ondertekend door een auteur en staan er meerdere spellingsfouten in. Gezien er geen informatie is terug te vinden over de krant 'New Vision' en gezien de auteur van het artikel niet gecontroleerd kan worden en dus ook de geloofwaardigheid van het artikel, kan dergelijk document niet als bewijs weerhouden worden. Aangezien ook uw verklaringen niet geloofwaardig zijn, kan dit document niet weerhouden worden als bewijs.

Verder verklaart u dat men u niet alleen fysiek kan dwingen om u te initiëren in de Poro gemeenschap maar dat u ook via zwarte magie zou kunnen geïnitieerd worden in de Poro gemeenschap. (zie gehoor CGVS, p 28) **De door u aangehaalde vrees voor initiatie in de Poro gemeenschap via zwarte magie betreft bijgeloof en kan men als dusdanig niet objectief toetsen.**

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951.

Na zijn lagere school ging verzoeker op twaalfjarige leeftijd met de heer (K.) naar Freetown. Hij heeft dus niet zo lang bij zijn vader gewoond, zodat het te begrijpen is dat hij niet zoveel weet over de activiteiten van zijn vader. Geheime genootschappen, zoals de Porogemeenschap, doen alles om hun gewoonten geheim te houden, zelfs tegenover familieleden.

Verzoeker stelt nooit geconfronteerd te zijn met heel wat elementen in de bestreden beslissing, die bovendien slechts een heel beperkt licht werpen op wat hij in Sierra Leone heeft meegemaakt. Verder onderzoek met het oog op confrontatie met de ingewonnen informatie was volgens verzoeker onontbeerlijk. De bestreden beslissing motiveert bovendien niet waarom de informatie waarover de commissaris-generaal beschikt, beter zou zijn dan hetgeen verzoeker op een coherente manier en zonder tegenstrijdigheden heeft verteld. Met eenzijdige, anonieme bronnen kan men volgens verzoeker alles bewijzen, "net zoals met godsdienst of voodoo".

Vervolgens wijst verzoeker erop dat de Sierra Leone autoriteiten hem geen bescherming kunnen bieden. Verzoeker probeerde meermaals bescherming in te roepen, doch zonder succes. Hij heeft geprobeerd om de problemen te vermijden door zich elders te vestigen, namelijk in Conakry.

Verzoeker meent dat de motivering van de bestreden beslissing geen rekening houdt met alle elementen van de zaak. Men kan moeilijk uit het relaas besluiten dat verzoekers verklaringen inconsistent zijn. Men moet rekening houden met de omstandigheden waarin het gehoor plaatsvond. Een gehoor dat plaatsvindt met een tolk Krio kan wel degelijk een misverstand teweeg brengen. Dergelijke vergissingen zullen altijd aanwezig zijn in opeenvolgende verklaringen zonder dat men kan spreken van tegenstrijdigheden of incoherenties. De administratieve overheid hield volgens verzoeker helemaal geen rekening met de sociale context waarin hij in Sierra Leone leefde.

Met betrekking tot de subsidiaire bescherming voert verzoeker aan dat Sierra Leone verweekeld is in een periode van politieke instabiliteit en veralgemeend geweld, waartegen verzoeker geen bescherming kan krijgen vanwege zijn autoriteiten. Verzoeker meent een ernstige en individuele bedreiging te kennen ten gevolge van veralgemeend geweld in zijn land van herkomst.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. Vooreerst dient opgemerkt dat verzoeker geen begin van bewijs bijbrengt ter staving van zijn voorgehouden identiteit en herkomst of aangaande zijn voorgehouden reisweg per vliegtuig naar België, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor de algehele geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

Verzoeker stelt dat hij op twaalfjarige leeftijd met de heer (K.) naar Freetown trok om er te studeren, zodat het begrijpelijk is dat hij niet veel weet over zijn vaders activiteiten. De bestreden beslissing voert echter terecht aan dat verzoeker verklaarde dat zowel zijn moeder als de heer (K.) eveneens informatie verschaften over de Porogemeenschap en de activiteiten van zijn vader (gehoorverslag CGVS, p. 18, 19, 20 en 25). Daarenboven verklaarde verzoeker dat zijn vader een belangrijk persoon was binnen de Porogemeenschap (gehoorverslag CGVS, p. 19), zodat het niet aannemelijk is dat hij zijn zoon niet inlichtte over de toekomstige opvolging of over zijn eigen activiteiten, alsook dat hij zijn zoon in Freetown liet verblijven hoewel verzoeker daar vooral met voetballen en minder met studeren bezig was (gehoorverslag CGVS, p. 6-7).

Dit klemte des te meer daar verzoeker verklaarde dat de initiatie gebeurd wanneer de mannen ouder zijn dan twintig jaar (gehoorverslag CGVS, p. 19), terwijl uit de door verweerder aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat de initiatie bij de Porogemeenschap erop gericht is om van immature jongens volwaardige leden van de volwassen gemeenschap te maken. Aangezien verzoeker de initiatie bij de Porogemeenschap ter opvolging van zijn vader als reden inroept waarom hij zijn land van herkomst verlaat, en mede gelet op zijn verklaringen dat zijn vader een belangrijk persoon was binnen de Porogemeenschap, en dat zowel zijn moeder als de heer (K.) informatie verschaften over de Porogemeenschap, kan redelijkerwijze verwacht worden dat verzoeker zich de moeite getroost om zich grondig te informeren omtrent de Porogemeenschap, hun gebruiken en hetgeen van hem zou verwacht worden. Dat verzoeker daarentegen verklaringen aflegt die ingaan tegen de informatie die verweerder hieromtrent aan het administratief dossier toevoegde, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.

Waar verzoeker stelt dat hij nooit werd geconfronteerd "*met heel wat elementen in de beslissing van CGVS, en die bovendien slechts een beperkt licht werpt op wat verzoeker meegemaakt heeft in Sierra Leone*", dient opgemerkt dat verzoeker niet *in concreto* aanvoert met welke elementen hij volgens hem zou moeten geconfronteerd geweest zijn en waarom deze onbenoemde elementen slechts een beperkt licht werpen op wat hij in Sierra Leone heeft meegemaakt. Uit een lezing van de bestreden beslissing blijkt immers dat de motieven ervan gebaseerd zijn op verzoekers eigen verklaringen en de in het administratief dossier beschikbare informatie. Waar verzoeker stelt dat niet wordt gemotiveerd waarom deze informatie van verweerder beter zou zijn dan zijn verklaringen die hij op een coherente manier en zonder tegenstrijdigheden heeft verteld en dat men met eenzijdige, anonieme bronnen alles kan bewijzen, dient opgemerkt dat verzoeker geen enkel stuk bijbrengt waaruit blijkt dat verweerders informatie onjuist of achterhaald zou zijn, zodat verzoekers verweer slechts een blote bewering is. Tevens dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Waar verzoeker stelt dat hij meermaals probeerde de bescherming van zijn nationale autoriteiten in te roepen, doch dat dit zonder succes bleef, dient opgemerkt dat nergens uit het gehoorverslag blijkt dat verzoeker bescherming heeft gezocht bij zijn nationale autoriteiten, maar enkel verklaarde dat hij vernam dat de politie een onderzoek was gestart en dat de overheid verder niets doet (gehoorverslag CGVS, p. 18 en 28). De bestreden beslissing stelt terecht dat verzoekers vrees dat hij in Freetown gezocht wordt, enkel gebaseerd is op geruchten en berichten op de radio en niet ondersteund wordt door concrete elementen. Dat er op de radio in Freetown zou bericht worden over verzoekers problemen met de Porogemeenschap doet bovendien bijkomend afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas, daar dit element een reden te meer is om te verwachten dat verzoeker zich terdege zou informeren over de Porogemeenschap, *quod non in casu* (zie *supra*).

Waar verzoeker aanvoert dat een gehoor dat plaatsvindt met een tolk Krio wel degelijk een misverstand kan teweeg brengen en dat dergelijke vergissingen altijd aanwezig zullen zijn in opeenvolgende verklaringen zonder dat men kan spreken van tegenstrijdigheden of incoherenties, laat verzoeker opnieuw na *in concreto* aan te tonen waar er van een misverstand of vergissingen sprake zou zijn omwille van de tolk of van de opeenvolgende verklaringen. Bovendien maakten nog verzoeker, noch zijn raadsman tijdens of op het einde van het gehoor enige opmerking aangaande vertaal- of communicatieproblemen en blijkt uit een lezing van het gehoorverslag dat het gehoor op een normale wijze is geschied. Ook waar verzoeker stelt dat geen rekening werd gehouden met de sociale context waarin hij in Sierra Leone leefde, komt verzoeker niet verder dan het opwerpen van een losse bewering daar hij nalaat *in concreto* te duiden waar de bestreden beslissing geen rekening hield met zijn sociale context in zijn land van herkomst.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen enkel inhoudelijk verweer voert tegen de vaststellingen in de bestreden beslissing aangaande het door hem op het CGVS neergelegde krantenartikel, zodat deze vaststellingen als vaststaand beschouwd moeten worden.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.2. Wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus stelt de Raad vast – mede gelet op het gestelde *sub* 2.2.2. – dat verzoeker geen begin van bewijs bijbrengt aangaande zijn verklaring dat zijn land verweekeld is in een periode van politieke instabiliteit en veralgemeend geweld.

Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig februari tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS