

Arrest

nr. 120 352 van 12 maart 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. GOVAERTS
Beekstraat 9
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 20 januari 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 december 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 februari 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 maart 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat K. GOVAERTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. WALARAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Sierra Leoons staatsburger te zijn van Mende afkomst. U beweert dat u op 7 februari 1996 werd geboren te Freetown. Uw vader stierf toen u nog zeer jong was. Aanvankelijk woonde u bij uw moeder en broer in Ropath. Sinds 2003 ging u bij uw tante in Freetown wonen en ging u er naar school. Toen u in de kerstvakantie van 2005 naar uw moeder ging, nam uw broer uw bloed, tegen uw wil. U diende hiervoor gehospitaliseerd te worden. Uw broer was lid van de Poro gemeenschap en ze hadden bloed nodig voor een offer. Uw moeder stuurde u na dit incident onmiddellijk naar uw tante in Freetown om u te beschermen tegen uw broer en de Poro gemeenschap.

U vernam dat uw broer zijn zoon, (M.), begin 2009 had geofferd nadat hij zich had verzet om geïnitieerd te worden. (M.) was toen acht of negen jaar.

Midden 2009 diende u terug te keren naar het dorp Ropath omdat uw tante de woning in Freetown moest verlaten. U moest, terwijl ze een nieuwe woning zocht, terug bij uw moeder en broer wonen. Uw moeder stierf in juni 2010. U bleef bij uw broer wonen in Ropath. Uw broer had u gewaarschuwd dat, wanneer hij u nodig zou hebben binnen de Poro gemeenschap, hij u zou komen halen. U ging verder naar school in Ropath. In mei 2013 kwam uw broer naar u om te zeggen dat er een offer diende te gebeuren en dat u daarom nodig was bij de Poro. Twee dagen na zijn aankondiging kwamen uw broer en een vriend van hem die ook bij de Poro behoorde om u op te pikken. Dankzij een list kon u ontsnappen en u vluchtte al huilend naar 'Mile 38'. U was op weg naar de politie om aangifte te doen. U kwam een vrouw tegen bij de Kerk, (M.M.) die u troostte. U vertelde uw verhaal en ze bood u aan om u te helpen. Ze liet u de keuze om naar de politie te gaan bij Mile 38 of met haar naar Freetown te gaan om daar aangifte te doen. U verkoos om met haar naar Freetown te gaan. (M.M.) deed aangifte bij de politie en de politie zorgde ervoor dat u een brief kreeg die u hielp om het land te verlaten. Uw broer en twee andere leden van de Poro gemeenschap waren naar u op zoek en vonden u op de derde dag dat u in Freetown verbleef. U werd geslagen op uw kaak en u brak uw tand. (M.M.) kon uw broer en zijn twee kompanen overtuigen dat u medische verzorging zou krijgen en dat ze u later naar Ropath zou brengen. (M.M.) moest naar een internationaal congres en ze wilde u meenemen. U verliet op 9 september 2013 Sierra Leone, met de hulp van de documenten van de Sierra Leonese politie en u arriveerde op 10 september in België. Diezelfde dag vroeg u asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vreest uw broer omdat hij u wilt initiëren in de Poro gemeenschap. Aangezien u bent weggelopen, vreest u nu tevens dat u zal vermoord worden. (zie gehoor CGVS, p 9, p 10)

Vooreerst verklaarde u geboren te zijn op 7 maart 1996 (zie gehoor CGVS, p 3). Hieruit kan worden afgeleid dat u 17 jaar oud bent. De dienst Voogdij bepaalde echter bij beslissing op 21 oktober 2013 dat op basis van het medisch onderzoek kan worden besloten dat u op datum van 12 september 2013 **een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 26.7 jaar met een standaarddeviatie van een 2.5 jaar een goede schatting is.** U gaf aan dat uw moeder u had verteld dat u op 7 maart 1996 werd geboren. (zie gehoor CGVS, p 3) Gelet op het grote leeftijdsverschil tussen uw verklaringen en de testen die door de dienst Voogdij werden uitgevoerd, blijft de leeftijdsbepaling van 12 september 2013 behouden en wordt u bijgevolg als meerderjarig beschouwd.

Gezien de afwezigheid van elk tastbaar begin van bewijs, berust de geloofwaardigheid van uw asielaanvraag enkel op uw verklaringen, die samenhangend en aannemelijk dienen te zijn. We stellen dienaangaande echter vast dat uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal niet als geloofwaardig kunnen worden beschouwd.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er een langere tijdsspanne tussen de aangehaalde feiten is (nvdr. problemen in mei 2013 en vertrek uit Sierra Leone op 9 september 2013) dan de tijd die u beschrijft in uw verklaringen.

U verklaart dat uw broer u in mei 2013 vertelde dat hij u nodig had binnen de Poro gemeenschap. Hij zou u twee dagen later komen halen, samen met een vriend. (zie gehoor CGVS, p 10) Op die avond wist u te ontsnappen. U ontmoette diezelfde avond (M.M.) en u verbleef één nacht bij haar in Mile 38. (zie gehoor CGVS, p 11) Vervolgens verbleef u bij haar in Freetown gedurende 'bijna twee weken'. (zie gehoor CGVS, p 21) Indien u eind mei 2013 zou hebben gehoord dat u zich bij de Poro zou moeten aansluiten en u vervolgens twee dagen nadien zou vluchten en één nacht in Mile 38 zou verblijven en daarna bijna twee weken in Freetown, is het onmogelijk dat u pas op 9 september 2013 bent gevlucht. Ruim genomen beslaat die periode immers slechts één maand. **Indien u in juni uit Ropath zou zijn vertrokken, zou u reeds in juli in België moeten aankomen en niet op 10 september 2013, ruim 1 maand en 10 dagen verschil. U slaagt er niet in om de gebeurtenissen binnen een aannemelijk tijds kader te situeren waardoor de geloofwaardigheid van uw aanvraag danig wordt ondermijnd.**

Verder is het niet aannemelijk dat u in 2005 door uw moeder wordt afgeschermd voor uw broer en de Poro maar dat u later in hetzelfde huis als uw broer blijft wonen.

U verklaart dat uw broer bloed van u nam tijdens de kerstvakantie van 2005. Uw moeder reageerde hierop door u naar Freetown te sturen. Bijkomend gaf ze opdracht aan uw tante dat ze u niet meer naar het dorp mocht sturen. (zie gehoor CGVS, p 9) Vervolgens kwam u in 2009 te weten dat uw neef, de zoon van uw broer, door uw broer werd geofferd aan de Poro gemeenschap omdat zijn zoon vluchtte toen hij moest geïnitieerd worden. Bovendien was uw moeder tegen Poro en vond ze het slecht.

(zie gehoor CGVS, p 15) Binnen deze context is het niet geloofwaardig dat uw moeder u enerzijds tracht te behoeden voor Poro door u in Freetown te laten en u niet langer naar huis laat komen tijdens vakanties maar dat ze u anderzijds wel naar het dorp laat terugkomen midden 2009 wanneer uw tante een andere woonst diende te vinden. Zeker gezien wat er met uw neef gebeurde is het niet geloofwaardig dat uw moeder u naar het dorp laat terugkeren en u bij uw broer laat wonen. Wanneer de protection officer u vraagt waarom uw moeder u niet terug naar Freetown laat gaan, nochtans een plaats waarover uw moeder blijkbaar oordeelde dat u er veilig zou zijn, antwoordde u 'Mijn moeder wilde dat ik mijn jss3 zou afmaken en dan zou ik naar Freetown gaan.' (zie gehoor CGVS, p 17) Het is onwaarschijnlijk dat uw moeder die aanvankelijk de nodige maatregelen treft zodat u niet meer naar het dorp zou komen u vervolgens in het dorp wenst te houden van 2009, wanneer u uw JSS startte tot wanneer u uw JSS3 zou afmaken (nvdr. drie schooljaren). (zie gehoor CGVS, p 8) Wanneer de protection officer u met deze ongerijmdheid confronteert, verklaart u 'Het was niet mijn wens om in Ropath te komen, maar omdat mijn tante geen plek had, moest ik gaan. Daarna zei ze dat ze bij Hill station woonde. Mijn moeder wist ook niet waar.'

Ook hier kan u niet overtuigen dat u en uw moeder niet exact zouden weten waar uw tante zou wonen daar uw moeder wel contact met haar had, aangezien ze wel wist dat ze in Hill station woonde. U verklaarde 'De nieuwe plek waar tante woonde, mijn moeder probeerde uit te zoeken waar ze woonde, maar ze had niet de nodige info gevonden.' (zie gehoor CGVS, p 17) Het is niet plausibel dat uw moeder gedurende ruim één jaar (nvdr. van juni-juli 2009 (zie gehoor CGVS, p 17) tot het overlijden van uw moeder – juli 2010 (zie gehoor CGVS, p 17)) niet te weten kan komen waar uw tante precies woont. Indien de situatie met uw broer daadwerkelijk ernstig zou zijn, zouden immers de nodige maatregelen worden genomen, zoals in 2005 werd gedaan. U tracht dit te verklaren door enerzijds te verwijzen naar uw studie (zie gehoor CGVS, p 15-16) Het is eens te meer frappant dat u uw studie gebruikt als reden waarom u niet naar Freetown zou zijn gegaan daar u reeds in Ropath niet naar school kon gaan tijdens het schooljaar 2010-2011 (zie gehoor CGVS, p 10) Uw argument dat 'uw tante niet wilde dat u gewoon zou stoppen met school en terug naar haar (nvdr uw tante) zou gaan.' (zie gehoor CGVS, p 16) blijft hier niet recht aangezien u reeds gedurende één schooljaar uw studie diende stop te zetten en gezien uw verklaringen dat uw neef reeds geofferd werd, is het niet aannemelijk dat de school op dat moment primeert. Anderzijds verklaart u dat 'Ze (nvdr Poro) hadden me niet nodig tijdens die periode ...' (zie gehoor CGVS, p 15) Wanneer de protection officer u vervolgens vraagt hoe u dit kan weten zegt u 'Wanneer ze mensen nodig hebben, weet iedereen in het dorp het; als je lid bent van de society en je hebt iemand, dan kunnen ze je vragen om de persoon te brengen...' (zie gehoor CGVS, p 16) Deze informatie strookt echter niet met uw eerdere verklaringen omtrent Poro waarbij u verklaart dat u via uw moeder weet dat er 'automatisch lidmaatschap is waarbij ze je komen nemen, zonder dat je het weet.' (zie gehoor CGVS, p 13) Het is dus zeer merkwaardig en niet coherent dat u de initiaties bij Poro enerzijds toeschrijft aan 'algemene informatie' binnen het dorp en anderzijds aan iets waarbij je 'helemaal niet op de hoogte bent'. Ook uw verklaring 'maar tijdens de periode dat ik op school was, dan vroeg mijn broer me niet om te gaan. Mijn broer was niet klaar voor mij op dat moment. Hij zei alleen dat ik mijn tijd verspilde op school.' (zie gehoor CGVS, p 16) valt niet te verzoenen met uw eerdere verklaringen omtrent het 'onverwachte' karakter van de initiatie. Wanneer de protection officer u vervolgens confronteert met het feit dat u wel degelijk om de hoogte was dat uw broer u 'op een dag' zou inlijven in Poro maar dat u toch besloot om in het dorp te blijven verklaart 'Omdat ik naar school ging en ik kon nergens anders naartoe, waar kon ik anders naartoe?' Het is niet aannemelijk dat u zou opteren in het dorp te blijven omdat u er naar school ging, terwijl u eerder reeds in Freetown verbleef, wetende dat dit levensbedreigend zou kunnen zijn. Deze vaststelling tast opnieuw de ernst van uw vrees aan. Eens te meer kan deze verklaring in het geheel niet overtuigen. **U slaagt er niet in om uw relaas op een geloofwaardige, coherente manier weer te geven.**

Verder kan ook worden opgemerkt dat het eens te meer ongeloofwaardig is dat uw broer, wanneer hij u in Freetown bij (M.M.) kan vinden, hij u bij haar laat. U verklaart dat uw broer u gedurende twee dagen in de aanpalende dorpen zocht en hierdoor informatie had ontvangen dat u bij (M.M.) was. (zie gehoor CGVS, p 21) Het is bijzonder frappant dat uw broer die u gedurende twee dagen zoekt, u vervolgens wil meenemen uit Freetown en zelfs met u in een gevecht verwikkeld geraakt zich laat overtuigen door (M.M.), die u naar Freetown heeft gebracht om u er voor Poro te beschermen, en dat hij u bij haar laat. Ze zouden hebben afgesproken dat u bij haar in Freetown zou blijven tot wanneer u medische behandeling zou krijgen en dat (M.M.) u vervolgens naar het dorp zou terugbrengen. (zie gehoor CGVS, p 22) Het is verbijsterend dat uw broer u zomaar bij haar laat indien hij u werkelijk wenst te initiëren in Poro. Bovendien is het niet te geloven dat u vervolgens nog ruim anderhalve week in Freetown, bij (M.M.), blijft zonder dat u vermelding maakt dat u er opnieuw zou worden gezocht door uw broer. **Uw voorstelling van de lakse houding van uw broer ten opzichte van uw initiatie bij Poro doen nogmaals volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.**

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat u al uw verklaringen over de problemen die u zou hebben gehad met uw broer, ophangt aan het feit dat u in uw dorp naar school ging waardoor u bij uw moeder en later bij uw broer diende in te wonen. Er dient echter te worden vastgesteld dat uw **verklaringen over uw leeftijd allerm minst geloofwaardig** zijn. Volgens de tests bent u immers zeker 24 jaar oud, en geen 17 jaar zoals u verklaarde, zodat ook uw verklaringen over uw scholing en **over het secundair onderwijs dat u nog in uw dorp diende te volgen, niet meer geloofwaardig** zijn. Bijgevolg wordt ook de **algehele geloofwaardigheid** van uw verklaringen met betrekking tot uw problemen fundamenteel aangetast.

U bent niet in het bezit van enig document ter staving van uw asielrelaas, identiteit of reisweg.

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker stelt dat de beschouwingen in de bestreden beslissing over de leeftijd en de duur van verzoekers vlucht *“niet ter zake dienen, minstens niet bepalend zijn bij het beoordelen van de gevaarsituatie van verzoeker in zijn land van herkomst”*. Eventuele onvolledigheden of onjuistheden in verzoekers asielrelaas wijzen niet noodzakelijk op ongeloofwaardigheid.

De bestreden beslissing heeft volgens verzoeker geen enkel onderzoek gedaan naar de dreiging die uitgaat van de Porogemeenschap in Sierra Leone, hetgeen strijdig is met *“het beginsel van behoorlijk bestuur dat bepaalt dat de overheid een volledig onderzoek moet doen naar alle omstandigheden van de zaak”*. Verzoeker komt minstens in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet).

2.2.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. Waar verzoeker stelt dat eventuele onvolledigheden of onjuistheden in zijn asielrelaas niet noodzakelijk op ongeloofwaardigheid wijzen, dient opgemerkt dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Verder dient opgemerkt dat verzoeker de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd hij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij (administratief dossier, stuk 9). Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten.

De bestreden beslissing weigert verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen, omdat (i) verzoekers verklaringen omtrent zijn leeftijd niet overeenstemmen met de resultaten van het medisch onderzoek in opdracht van de Dienst Voogdij, waaruit blijkt dat hij minstens 24 jaar oud is en zodat zijn verklaringen over zijn scholing en het secundair onderwijs dat hij nog in zijn dorp diende te volgen, ongeloofwaardig zijn, (ii) er een langere tijdspanne is tussen de aangehaalde feiten dan de tijd die verzoeker beschrijft in zijn verklaringen, (iii) het niet aannemelijk is dat verzoeker in 2005 door zijn moeder wordt afgeschermd voor zijn broer en de Porogemeenschap en later in hetzelfde huis als zijn broer blijft wonen, (iv) het ongeloofwaardig is dat verzoekers broer, wanneer hij verzoeker in Freetown bij (M.M.) vindt, hij hem bij haar laat en (v) verzoeker niet in het bezit is van enig document ter staving van zijn asielrelaas, identiteit of reisweg.

Verzoeker voert geen enkel inhoudelijk verweer tegen deze motieven. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad overgenomen. Bijgevolg kan er geen geloof gehecht worden aan verzoekers bewering door zijn broer te worden gedwongen geïnitieerd te worden bij de Porogemeenschap, zodat een onderzoek naar de dreiging die uitgaat van de Porogemeenschap in Sierra Leone *in casu* niet aan de orde is.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.2. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf maart tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS