

## Arrest

**nr. 120 488 van 13 maart 2014**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 17 oktober 2013 heeft ingediend om nietigverklaring te vorderen van beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 26 september 2013 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 november 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat W. GELUYKENS loco advocaat S. VANBESIEN en van advocaat N. DE POORTERE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 21 september 2010 bij de Belgische diplomatieke vertegenwoordiging te Addis Abeba een aanvraag in tot afgifte van een visum lang verblijf (type D) in het kader van de gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot.

1.2. Op 1 april 2011 werd verzoekster in het bezit gesteld van een F-kaart.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) nam op 26 september 2013 een

beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Verzoekster werd hiervan op 3 oktober 2013 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“In uitvoering van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 54, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt er een einde gesteld aan het verblijf van:*

*Naam: R.(...)*

*Voorna(a)m(en): H.(...) F.(...)*

*Nationaliteit: Ethiopië*

*Geboortedatum: (...)*

*Geboorteplaats: Addes Ababa*

*Identificatienummer in het Rijksregister: (...)*

*Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Reden van de beslissing:*

*Artikel 42quater, §1, 4° van de wet van 15.12.1980: er is geen gezamenlijke vestiging meer tussen de echtgenoten.*

*Uit het samenwoningverslag dd, 13/12/2011 van de politie van Heist -op-den-Berg blijkt het volgende: Op 17/07/2011 is betrokkene na een ruzie tijdelijk op een ander adres gaan wonen. Op 01/11/2011 werd een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen opgemaakt met de vermelding dat betrokkene uiterlijk op 01/11/2011 het appartement moet verlaten. Tevens blijkt uit het rijksregister dat betrokkene op heden op een verschillend adres zijn ingeschreven.*

*Betrokkene ondertekende op 04/05/2011 een document waarbij bewijzen worden opgevraagd die onze dienst moet toelaten de situatie van betrokkene te onderzoeken, zoals gesteld in artikel 42quater, §1, laatste lid van de wet van 15.12.1980: 'Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins - en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong'.*

*Betrokkene legt volgende documenten voor:*

*-Medisch attest waaruit blijkt dat betrokkene in goede gezondheid verkeert. Haar medische toestand is dus geenszins van die aard dat het verblijf in België noodzakelijk maakt of een belemmering vormt om terug te keren naar haar land van herkomst.*

*-Een inburgeringsattest: aangezien het volgen van een inburgeringstraject een verplichting is, toont dit niet aan dat betrokkene op een bijzondere manier is geïntegreerd is.*

*-Een arbeidsovereenkomst waaruit blijkt dat betrokkene 1 dag per week is tewerkgesteld. Dit bewijs is onvoldoende om een uitzonderlijke mate van integratie aan te tonen. Bovendien is het hebben/zoeken van een job/inkomen een basisvoorwaarde om een min of meer menswaardig bestaan te leiden.*

*-Een verklaring betreffende de integratie van betrokkene: gezien deze verklaringen op eer niet op hun feitelijkheid en waarachtigheid getoetst kunnen worden, kunnen ze niet in overweging genomen worden als bewijs van de integratie.*

*Gelet op al het voorgaande wordt geconcludeerd dat het bepaalde in artikel 42quater, §1, 4° van toepassing is op de betrokkene, dat de economische, sociale en culturele integratie van de betrokkene in het Rijk niet van die aard is dat het verdere verblijf van de betrokkene in het Rijk erdoor gerechtvaardigd wordt.*

*Bijgevolg wordt het recht op verblijf daarom ingetrokken en de F-kaart van betrokkene dient bijgevolg te worden ingetrokken. Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis Art 7, §1, 2° legaal verblijf in België verstreken.”*

## 2. Over de rechtspleging

Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoekster te leggen.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste en enig middel werpt verzoekster de schending op van artikel 6 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 42quater en 62, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), van artikel 50 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit) en van de rechten van verdediging. Verzoekster betoogt hierbij het volgende:

*“Artikel 62, 1ste lid van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980 schrijft voor dat de administratieve beslissingen met redenen omkleed moeten worden.*

*Artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen bepaalt dat de opgelegde motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die ten grondslag liggen aan die beslissing en dat de gegeven motivering afdoende dient te zijn.*

1.

*De bestreden beslissing stelt het volgende:*

*(...)*

*Verzoekster kan met deze argumentatie niet akkoord gaan.*

*Verwerende partij stelt dat verzoekster onvoldoende economisch, sociaal en cultureel geïntegreerd is om een verder verblijf te rechtvaardigen.*

*Niets is echter minder waar.*

*Verzoekster werkt in tegenstelling tot wat verwerende partij beweert, gedurende 26 uren per week.*

*In de week werkt zij gedurende twintig uren voor het bedrijf (...) en in het weekend werkt zij nog zes uren voor de (...) (stuk 2-3).*

*Verzoekster woont momenteel samen en kan op deze wijze ook haar kosten delen (stuk 21-22).*

*Daarnaast volgt verzoekster nog bijkomende opleidingen om op de arbeidsmarkt nog meer mogelijkheden te hebben.*

*Zo voltooide zij met succes een beroepsopleiding Nederlands voor anderstaligen voor technische beroepen (stuk 4 en 6).*

*Tevens volgde zij een programma Nederlands voor anderstaligen voor de schoonmaaksector (stuk 5 en 7) en een opleiding in de wiskunde (stuk 8).*

*Eerder volgde mevrouw reeds verscheidene cursussen Nederlands evenals een cursus maatschappelijke oriëntatie (stuk 9 en 10).*

*De verklaringen van verschillende personen bevestigen daarnaast dat verzoekster reeds zeer geïntegreerd is in onze samenleving.*

*Uit deze verschillende verklaringen komt verzoekster over als een zeer vriendelijke, zeer gemotiveerde jonge vrouw, welke altijd klaar staat om andere mensen te helpen, doch evenwel heeft zijzelf nood aan zekerheid omtrent haar toekomst.*

*“Wij hebben H.(...) R.(...) leren kennen in november 2011, vlak nadat ze werd gedumpt door haar man A.(...). Wij hebben haar in die tijd beter leren kennen en hebben ondervonden dat zij echt haar best doet om te integreren in de Belgische cultuur. Ze begrijpt ons als we Nederlands praten en ze kan antwoorden. Ze is actief op zoek naar werk en ze doet echt moeite om haar sociale contacten te onderhouden. Wij hopen daarom echt dat H.(...) hier een kans krijgt in België, want teruggaan naar haar eigen land is geen optie meer, haar familie heeft haar uitgestoten en ze is ten einde raad als ze terug naar Ethiopië moet. H.(...) is een lieve, sociale vrouw die hier graag wilt blijven wonen en werken, en dat ook met alle plezier en respect zal doen. ”*

*“Wij kennen H.(...) R.(...) ondertussen sinds 2011. Zij heeft het nog niet makkelijk gehad hier maar ondanks alles, is zij een echte doorzetter. Zo heeft ze integratiecursussen gevolgd en 3 maand opleiding gevolgd om als poetshulp te kunnen werken. Zij heeft ondertussen zelfs al vast werk omdat ze zo goed haar best doet en al vlot Nederlands praat. Ze heeft het hart op de juiste plaats en is volgens ons een echte Belg ondertussen. Geef haar een kans, ze is het echt waard en ze bedoelt het goed. ”*

*(verklaring E.(...) D.(...) R.(...) en G.(...) S.(...), (...))*

*“H.(...) R.(...) is een vriendelijke, integere en consciëntieuze vrouw. Ze is een gemotiveerde studente, en heeft de opleiding Nederlands Sector II goed af gelegd en goede resultaten behaald. H.(...) is steeds behulpzaam, correct en beleefd. ”*

*(verklaring S.(...) D.(...), (...))*

*“Onze vriendin H.(...) R.(...) zal binnenkort uitgewezen worden. Wij zouden deze beslissing willen aanvechten. Zij heeft haar eigen redenen gehad om uit Ethiopië weg te gaan. Sedert 2011, toen we*

haar leerden kennen, heeft zij een integratiecursus Nederlands gevolgd. Zij heeft een cursus bij de VDAB gevolgd en heeft hier in België nu al een tijdje een officiële vaste job als poetsvrouw. H.(...) is een zeer vriendelijke, behulpzame, sociaal-geïntegreerde en hardwerkende vrouw, die haar steentje hier in België absoluut wil bijdragen. De beslissing tot uitzetting gaat daar blijkbaar een abrupt einde aan maken. Wij zijn hierover ten zeerste verbaasd. Wij steunen H.(...) en vinden dat zij meer dan voldoende bewijs levert van goede integratie in de lokale samenleving te Geel. Tot slot zouden wij willen zeggen dat migratie al eeuwen aan de basis ligt van de ontwikkeling van onze samenleving. Ook vandaag is migratie een natuurlijk fenomeen dat bijdraagt tot de economische en sociale ontwikkeling van een land.”

(verklaring J.(...) J.(...) S.(...) en M.(...) M.(...), (...))

“Ik ken mevrouw H.(...) R.(...) sinds 12 november 2011 toen ik als leerkracht NT2 aan (...) het grote genoegen had haar in mijn klas te krijgen. Zij volgde les bij mij tot einde april 2012, waarbij ze de module 1.1 met positief resultaat beëindigde. In september 2012 startte H.(...) in mijn klas de module 1.2 in het intensieve traject, maar al snel bleek die niet te combineren met haar werksituatie, waarna ze overstapte naar het gewone 6-urentraject bij mijn collega H.(...) P.(...). Nadien ben ik H.(...) R.(...) nog herhaaldelijk blijven treffen, ook buiten de school: bij uitstapjes samen met haar oud-klasgenoten, met mijn kinderen, ... (cf. foto 's). Steeds weer was H.(...) haar eigen warme sympathieke zelf. Na haar verhuis naar Geel in februari 2013 bleven onze contacten beperkt tot de telefoon, maar ik dacht te kunnen begrijpen dat H.(...) na alle persoonlijke problemen eindelijk haar leven op de rails kreeg. Ondanks die grote persoonlijke moeilijkheden is H.(...) altijd blijven betrouwen op haar grote enthousiasme en doorzettingsvermogen. Ze heeft haar eigen boontjes gedopt in ronduit zware omstandigheden. Ze is zelfstandig recht gekropen na haar faliekante huwelijk, heeft haar integratie voltooid, waarvan niet alleen haar attest getuigt, heeft werk en bestaanszekerheid verworven, kortom ze heeft volgens mij alles in zich om heel wat bij te dragen aan onze samenleving. Ik hoop van harte dat H.(...) alle kansen krijgt om in België een normaal leven uit te bouwen. Mijns inziens verdient zij daartoe alle kansen. ”

(verklaring W.(...) C.(...), (...))

“Met deze brief wil ik het beroep op het bevel om het grondgebied te verlaten, dat R.(...) H.(...) F.(...) heeft aangetekend, graag ondersteunen en toelichten. Als inburgeringsconsulent bij VDAB heb ik H.(...) ongeveer 2 jaar geleden leren kennen als een gemotiveerde vrouw, die alles in het werk heeft gesteld om zich zo snel mogelijk te integreren in de maatschappij. Ondanks de privé-problemen die ze heeft gekend, is ze zich blijven inzetten om naar de Nederlandse les te gaan en om haar inburgeringsattest te behalen. H.(...) heeft werk gevonden, weliswaar enkel op zaterdag, maar dat was in die periode niet echt evident. Ondertussen werkt ze nu ook tijdens de week en blijft ze haar werk combineren met de lessen Nederlands. H.(...) is zeer gedreven, sociaal en ze beschikt over een gezonde dosis enthousiasme. U kan mij steeds contacteren om meer toelichting te vragen. Ik zou het spijtig vinden moest haar verblijf niet verlengd kunnen worden en ik durf beweren dat H.(...) zeker en vast een aanwinst is voor de Belgische samenleving. ”

(verklaring R.(...) G.(...), (...), (...))

Aldus zijn zelfs de voormalige leerkrachten en begeleiders van verzoekster sterk onder de indruk van de inspanningen en de mate van integratie van mevrouw H.(...) R.(...).

Ook bij haar werkgevers is men danig onder de indruk van de inzet en attitude van verzoekster.

“Mevrouw H.(...) R.(...) F.(...) is als schoonmaakster van kantoren en productiehallen werkzaam in ons bedrijf, (...). Ons bedrijf is gespecialiseerd in de reiniging en desinfectie van productiehallen in de voedingsindustrie. Zij voert deze taak uit in een groep, daar waar stiptheid en vakbekwaamheid een noodzaak zijn. Door haar collegialiteit en solidariteit ten opzichte van haar collega 's wordt zij binnen de groep, maar zeker ook door onze klanten als hardwerkend en zeer sympathiek ervaren, temeer daar extra werk of het inspringen voor een zieke collega voor haar geen probleem vormt. Zij is een absolute teamplayer. Samenvattend is zij beslist een meerwaarde voor ons bedrijf. ”

(verklaring (...), (...))

“Ondergetekende, S.(...) A.(...), afgevaardigde bestuurder van de (...), verklaart hierbij dat mevrouw H.(...) R.(...) F.(...) in genoemde vennootschap werkzaam is als schoonmaakster sinds 20.06.2012. Haar werkzaamheden bestaan er hoofdzakelijk uit het reinigen en desinfecteren van productieapparatuur en kantoren. Mevrouw H.(...) R.(...) F.(...) staat bij ons bekend als een zeer bekwaam medewerkster, die zeer stipt de haar opgedragen werkzaamheden uitvoert en vaak bijkomende taken op eigen initiatief op zich neemt. In haar groep geldt zij als een sympathieke, vriendelijke en joviale medewerkster, die indien mogelijk bijspringt om haar collega 's te helpen. ”

(verklaring (...), stuk (...))

De waarachtigheid en feitelijkheid van de verklaringen die worden bijgebracht en geciteerd zijn niet voor enige betwisting vatbaar.

*De personen in kwestie zijn daarnaast ook allen bereid om hun gedane verklaringen toe te lichten ter zitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*

*Aldus is duidelijk dat de verregaande economische, sociale en culturele integratie van verzoekster weldegelijk van die aard is dat het verdere verblijf van verzoekster in het Rijk erdoor gerechtvaardigd wordt.*

*Daarbij dient tevens te worden benadrukt dat ten gevolge van de echtscheiding, dewelke een einde stelde aan het huwelijk dat door de ouders van verzoekster geregeld was, alle banden met haar land van oorsprong werden doorbroken.*

*In de cultuur van verzoekster is het immers een schande om te scheiden met als gevolg dat men door de ganse familie wordt uitgestoten.*

*De F-kaart van verzoekster werd dan ook onterecht ingetrokken.*

*Aldus heeft de Dienst Vreemdelingenzaken een ernstige beoordelingsfout gemaakt.*

*Door deze gegevens te miskennen schendt de bestreden beslissing dan ook de kwestieuze wetsartikelen en minacht zij de motiveringsplicht.*

*De bestreden beslissing dient bijgevolg vernietigd te worden.”*

Aan haar verzoekschrift voegt verzoekster de volgende stukken toe:

- Stuk 1 : bestreden beslissing;
- Stuk 2: arbeidsovereenkomst voor arbeiders voor onbepaalde tijd;
- Stuk 3 : wijziging uurrooster (...);
- Stuk 4: RVA beëindiging van een beroepsopleiding;
- Stuk 5 : getuigschrift van beroepsopleiding;
- Stuk 6: overeenkomst voor opleiding Nederlands voor anderstaligen;
- Stuk 7: trajectovereenkomst;
- Stuk 8: inschrijvingsformulier opleiding wiskunde;
- Stuk 9: deelcertificaat module leertraject Nederlands - breakthrough A + B;
- Stuk 10: attest deelname cursus maatschappelijke oriëntatie;
- Stuk 11 : loonfiches (...);
- Stuk 12: loonfiches (...);
- Stuk 13: verklaring E.(...) D.(...) R.(...) en G.(...) S.(...);
- Stuk 14: verklaring S.(...) D.(...);
- Stuk 15 : verklaring J.(...) J.(...) S.(...) en M.(...) M.(...);
- Stuk 16: verklaring E.(...) D.(...) R.(...) en G.(...) S.(...);
- Stuk 17: verklaring W.(...) C.(...);
- Stuk 18 : verklaring R.(...) G.(...), VDAB Inwerking;
- Stuk 19 : verklaring personeelsverantwoordelijk (...);
- Stuk 20: verklaring afgevaardigd bestuurder (...);
- Stuk 21 : bewijs samenstelling van gezin verzoekster;
- Stuk 22: kopij A-kaart partner verzoekster;
- Stuk 23 : proces-verbaal dd. 6 juli 2011.

3.2. Het middel is niet ontvankelijk voor zover verzoekster daarin de schending aanvoert van artikel 6 van het EVRM, van artikel 50 van het vreemdelingenbesluit en van de rechten van verdediging. Onder “middel” dient immers conform vaste rechtspraak van de Raad van State te worden begrepen, de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of het overtreden beginsel en van de wijze waarop volgens de verzoekende partij deze rechtsregel of dit beginsel wordt geschonden (RvS 29 november 2006, nr. 165.291; RvS 8 januari 2007, nr. 166.392; RvS 2 maart 2007, nr. 168.403). Verzoekster laat na om uiteen te zetten op welke wijze de bestreden beslissingen artikel 50 van het vreemdelingenbesluit en artikel 6 van het EVRM zou schenden en hoe haar rechten van verdediging geschonden zouden zijn. Aangaande de opgeworpen schending van artikel 6 van het EVRM wenst de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) er nog op te wijzen dat deze bepaling, zoals herhaaldelijk bevestigd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, niet van toepassing op geschillen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. (RvS 25 januari 2012, nr. 8020 (c)).

3.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding in artikel 62 van de vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in

de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat verzoekster de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in haar middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve te worden behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

3.4. Bij het beoordelen van de materiële motiveringsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

3.5. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk artikel 42quater, § 1, 4° van de vreemdelingenwet en artikel 54 van het vreemdelingenbesluit als juridische grondslag.

Artikel 42quater, § 1, 4° van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§1

*In de volgende gevallen kan er door de minister of zijn gemachtigde gedurende de eerste drie jaar na de erkenning van hun recht op verblijf een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie:*

(...)

*4° het huwelijk met de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, wordt ontbonden of nietig verklaard, het geregistreerd partnerschap dat aangegaan werd, zoals bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° of 2°, wordt beëindigd, of er is geen gezamenlijke vestiging meer*

(...)

*Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van de betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.*

(...)”

Artikel 54 van het vreemdelingenbesluit luidt als volgt:

*“Indien de minister of zijn gemachtigde een einde stelt aan het verblijf in toepassing van artikelen 40ter, vierde lid, 42bis, 42ter, 42quater of 42septies, van de wet, wordt de betrokkene hiervan kennis gegeven door afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 21 met, zo nodig, een bevel om het grondgebied te verlaten. De verklaring van inschrijving of de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie wordt ingetrokken.”*

3.6. In het administratief dossier bevinden zich relatieverlagen van 20 juli 2011 en 13 december 2011 waaruit blijkt dat verzoekster niet meer samenwoont met haar voormalige echtgenoot. In de bestreden beslissing wordt hier uitdrukkelijk naar verwezen: *“Uit het samenwoonstverslag dd, 13/12/2011 van de politie van Heist -op-den-Berg blijkt het volgende: Op 17/07/2011 is betrokkene na een ruzie tijdelijk op een ander adres gaan wonen. Op 01/11/2011 werd een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen opgemaakt met de vermelding dat betrokkene uiterlijk op 01/11/2011 het appartement moet verlaten.”* Uit deze gegevens blijkt dat er geen sprake meer is van een gezamenlijke vestiging zodat de gemachtigde van de staatssecretaris toepassing kon maken van 42quater, § 1, 4° van de vreemdelingenwet.

3.7. Verder blijkt uit het administratief dossier dat de gemachtigde van de staatssecretaris op 1 februari 2012 een schrijven heeft gericht aan verzoekster met de vraag een aantal documenten voor te leggen teneinde een socio-economisch onderzoek te kunnen voeren. Dit schrijven werd aan verzoekster betekend op 4 mei 2012. Verzoekster legde naar aanleiding van voormeld schrijven van de verwerende partij op 9 mei 2012 volgende documenten neer:

- een arbeidsovereenkomst d.d. 3 mei 2012 voor een tewerkstelling van 4u als schoonmaakster;

- een beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Mechelen d.d. 29 september 2011 betreffende voorlopige maatregelen in het kader van een echtscheiding.

Op 22 juni 2012 vulde verzoekster deze documenten verder aan, met name met:

- een geldig nationaal paspoort,
- een verklaring van lidmaatschap van CM,
- een medisch attest van 20 juni 2012,
- een verklaring van het OCMW van Antwerpen van 30 april 2012.

Tenslotte werden deze gegevens op 10 augustus 2012 nog verder aangevuld met:

- een integratieverslag van de politie van Antwerpen van 16 mei 2012;
- een addendum bij het inburgeringscontract van 23 april 2012;
- een verklaring vanwege dhr. C. betreffende de integratie van 13 april 2012.

3.8. Aangaande de door verzoekster overgemaakte documenten motiveert de gemachtigde van de staatssecretaris als volgt:

*(...)*

*-Medisch attest waaruit blijkt dat betrokkene in goede gezondheid verkeert. Haar medische toestand is dus geenszins van die aard dat het verblijf in België noodzakelijk maakt of een belemmering vormt om terug te keren naar haar land van herkomst.*

*-Een inburgeringsattest: aangezien het volgen van een inburgeringstraject een verplichting is, toont dit niet aan dat betrokkene op een bijzondere manier is geïntegreerd is.*

*-Een arbeidsovereenkomst waaruit blijkt dat betrokkene 1 dag per week is tewerkgesteld. Dit bewijs is onvoldoende om een uitzonderlijke mate van integratie aan te tonen. Bovendien is het hebben/zoeken van een job/inkomen een basisvoorwaarde om een min of meer menswaardig bestaan te leiden.*

*-Een verklaring betreffende de integratie van betrokkene: gezien deze verklaringen op eer niet op hun feitelijkheid en waarachtigheid getoetst kunnen worden, kunnen ze niet in overweging genomen worden als bewijs van de integratie.*

*(...)"*

3.9. De Raad stelt vast dat verzoekster in haar middel de conclusies van de gemachtigde van de staatssecretaris betwist onder verwijzing naar een aantal stukken die zij als bijlagen bij haar verzoekschrift heeft gevoegd. Verzoekster beweert dat zij wel degelijk voldoende is geïntegreerd. De Raad merkt op dat het administratief dossier enkel een arbeidsovereenkomst bevat die dateert van 3 mei 2012 op grond waarvan verzoekster vanaf 5 mei 2012 gedurende 4 uur per maand is tewerkgesteld. Op basis van dit stuk kan verzoekster dus geenszins voorhouden 26 uur per week te werken, zoals zij in haar middel beweert. Er dient te worden aangestipt dat verzoekster niet aantoont dat zij de arbeidsovereenkomst van 2 september 2013 en de wijziging van het uurrooster vanaf 15 juni 2013 (verzoekschrift, bijlagen 2 en 3) aan het oordeel van de gemachtigde van de staatssecretaris zou hebben voorgelegd. Bijgevolg kan verzoekster de gemachtigde van de staatssecretaris onmogelijk verwijten foutief te hebben geoordeeld omtrent haar tewerkstelling.

3.10. Verder stelt verzoekster momenteel samen te wonen zodat zij haar kosten kan delen. Tevens deelt zij mee dat zij een beroepsopleiding Nederlands voor anderstaligen voor technische beroepen volgt, een programma Nederlands voor anderstaligen voor de schoonmaaksector en een opleiding wiskunde en ze wijst erop dat ze in het verleden reeds verscheidene cursussen Nederlands en een cursus maatschappelijke oriëntatie heeft gevolgd. De bewijzen hiervan voegt verzoekster als bijlagen toe bij haar verzoekschrift (verzoekschrift, bijlagen 4-10). Aan haar verzoekschrift voegt verzoekster bovendien ettelijke loonfiches toe die de periode juli 2012 – september 2013 beslaan (verzoekschrift, bijlagen 11-12). Daarnaast oppert verzoekster dat uit verschillende verklaringen, die zij trouwens ook bij haar verzoekschrift voegt (verzoekschrift, bijlagen 13-20), blijkt dat zij uitzonderlijk goed geïntegreerd is. Tenslotte voegt verzoekster een samenstelling van gezin van 8 oktober 2013, een kopie van de verblijfskaart van haar huisgenoot en een proces-verbaal van verhoor van 6 juli 2011 toe aan haar verzoekschrift (verzoekschrift, bijlagen 21-23). Verzoekster toont echter niet aan dat al deze informatie, die zij slechts in het kader van haar verzoekschrift voor het eerst ter beoordeling voorlegt, vóór het nemen van de bestreden beslissing ter kennis werd gebracht aan de gemachtigde van de staatssecretaris, en dit ondanks het feit dat in het schrijven van 2 februari 2012 uitdrukkelijk werd gevraagd naar loonfiches, bewijzen van socio-culturele integratie en informatie over inwonende personen. De Raad kan op grond van deze elementen niet in de plaats treden van het bestuur aangezien hij in het voorliggende geschil overeenkomstig artikel 39/2, §2 van de vreemdelingenwet optreedt als annulatierechter en de regel-

matigheid van een bestuurshandeling dient te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 2 juli 2008, nr. 2982 (c)). Gelet op deze beperkte wettigheidstoetsing kan de Raad met de aan het verzoekschrift toegevoegde stukken geen rekening houden bij het beoordelen van de bestreden beslissing.

3.11. Wat de opmerking van verzoekster betreft dat alle banden met haar land van oorsprong werden verbroken ingevolge de echtscheiding en dat zij als gevolg hiervan door de hele familie wordt verstoten, stelt de Raad samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen vast dat deze vage beschouwingen geen afbreuk doen aan het feit dat de gemachtigde van de staatssecretaris op grond van de informatie waarover hij destijds beschikte rechtsgeldig een einde kon stellen aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden.

3.12. Er werd geen schending aangetoond van artikel 42quater van de vreemdelingenwet. De bestreden beslissing steunt op deugdelijke feitelijke en juridische overwegingen. Er werd geen schending van de materiële motiveringsplicht aangetoond.

Het aangevoerde middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien maart tweeduizend veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN