



Arrest

nr. 121 036 van 20 maart 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 10 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 februari 2014.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J.-P. DOCQUIR en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Angolese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 15/8/1984 te Luanda. Sinds 2006 hebt u een kapsalon en ondertussen hebt u twee vaste werknemers en twee mensen die u af en toe bijstaan. U hoorde mensen in uw kapsalon vertellen over een manifestatie die plaats zou vinden op 27 mei 2013 en u zag dit ook op het internet. U besliste om mee te doen en u kwam er rond 9 à 10 uur aan. Er waren reeds vele mensen die slogans riepen in verband met Cassule en Kamulingue, twee mensen die ontvoerd en gedood werden door de overheid. U wist niet dat de manifestanten gefotografeerd werden en rond 12 – 13 – 14 uur raakten de gemoederen verhit en werden mensen bijeen gedreven door de politiediensten. U kon nipt ontsnappen en vluchtte naar uw huis. Na een tijdje besepte u dat u uw identiteitskaart kwijt was en u besepte dat dit op de manifestatie gebeurd moet zijn. Op 2 december 2013 kwam de DNIC (Direcção nacional de investigação criminal) u om 4 à 5 uur 's

nachts zoeken bij u thuis. U was die nacht toevallig in de wijk Obitu blijven slapen. Uw vrouw zei dat u er niet was en verwittigde u ervan dat u niet naar huis moest komen. U dook onder in een nieuwe wijk te Luanda. Mensen van DNIC hielden uw huis in het oog. Een klant van u, 'oom Juan', zei dat hij u kon helpen het land te verlaten. Hij hielp u aan een visum in uw paspoort. Uw nicht Blandine die in België woonde, regelde een vliegtuigticket van Luanda naar Lissabon, met transit in België. Op 4 februari 2014 verliet u Angola per vliegtuig en de dag nadien kwam u in België toe. Omdat u reisde met onvoldoende bestaansmiddelen en een onduidelijk reismotief had, hield de Federale Politie, afdeling grenscontrole u tegen en werd u in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel opgesloten. U diende er op 10 februari 2014 een asielaanvraag in.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of uit een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vervolging door de Angolese overheid vreest wegens u deelname aan een manifestatie op 27 mei 2013, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen aan het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u pas laattijdig een asielaanvraag indiende, wat niet in overeenstemming is met uw voorgehouden vrees.

Zo kan worden opgemerkt dat u op 5 februari 2014 op de Nationale luchthaven te Zaventem werd tegengehouden door de Federale Politie, afdeling grenscontrole en u in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel opgesloten werd, omdat u reisde met onvoldoende bestaansmiddelen en een onduidelijk reismotief had. Verder blijkt dat u pas op 10 februari 2014 een asielaanvraag indiende (zie administratief dossier). Het feit dat u pas vijf dagen na uw opsluiting in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel een asielaanvraag indiende, toont aan dat uw vrees voor vervolging niet van die aard was om de bescherming van de Belgische autoriteiten aan te vragen. De door u opgegeven reden waarom u niet onmiddellijk asiel aanvroeg, namelijk dat u er niet aan dacht toont des te meer aan dat u geen nood had aan internationale bescherming. Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, kan men immers verwachten dat hij ook onmiddellijk na zijn binnenkomst in België alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst.

Verder dient te worden vastgesteld dat u uw deelname aan de manifestatie dd. 27/5/2013 totaal niet geloofwaardig maakt.

U verklaarde dat u op 27 mei 2013 vanaf tien uur aanwezig was op de manifestatie en er al veel volk aanwezig was. Toen u gevraagd werd wanneer de manifestatie op 27 mei 2013 juist begon, gaf u aan het niet te weten, maar dat het vanaf elf uur verhit werd (gehoor CGVS, p.11). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt echter dat de bewuste manifestatie van 27 mei 2013 om 16u, het einde van de namiddag begon op de 'Largo Da Independência'. U gaf verder aan dat u gedurende een viertal uren aanwezig was op de manifestatie en u zich tussen de twintig manifestanten bevond die op de eerste rij stonden en reclameerden over de twee personen die ontvoerd en gedood werden (gehoor CGVS, p.12-13). Toen u gevraagd werd wie opgeroepen had tot de manifestatie, gaf u vaag aan dat het een groep van Viana is, maar u niet weet wie dit zijn (gehoor CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd om de naam van de groep te geven die opriep om de manifestatie dd. 27 mei 2013 te houden, gaf u aan het niet te weten en niet te weten of het een groep is noch welke personen het zijn (gehoor CGVS, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat tot de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência' werd opgeroepen door de groep 'Movimento Revolucionario' en dit om de overheid te dwingen het stilzwijgen rond de verdwijning van Cassule en Kamulingue te doorbreken. Toen u daarop gevraagd werd of u dan geen enkele naam kende van de organisatoren van de manifestatie waaraan u deelnam, gaf u aan van niet (gehoor CGVS, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat negen organisatoren van de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência' werden gearresteerd. De negen namen zijn in de media te vinden. Toen u de naam Manuel Nito Alves – één van de negen organisatoren die gearresteerd werd – gegeven werd, gaf u aan nog nooit van de naam te hebben gehoord (gehoor CGVS, p.15). Toen u er op gewezen werd dat de groep die de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência' organiseerde, ook andere

manifestaties organiseerde (met hetzelfde motief) en u gevraagd werd wanneer deze manifestaties plaatsvonden, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.12).

Gelet op bovenstaande onwetendheden en verklaringen die tegenstrijdig zijn met informatie waarover het CGVS beschikt betreffende de organisatie van de manifestatie, maakte u niet aannemelijk dat u aanwezig was op de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência'.

Toen u gevraagd werd of mensen gearresteerd werden wegens de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência', gaf u aan dat zeven tot negen mensen werden samen gezet, maar u niet wist of ze werden gearresteerd. Toen u erop gewezen werd dat er informatie over arrestanten te vinden is in de kranten en u gevraagd werd of u het dan niet opvolgde, gaf u aan dat u het in de kranten zag, maar u er niet veel aandacht aan schonk (gehoor CGVS, p.13). Toen u gevraagd werd om namen te geven van de mensen die gearresteerd werden wegens de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência', gaf u aan niemand te kennen (gehoor CGVS, p.13). Toen u erop gewezen werd dat een tiental mensen gearresteerd werd wegens de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência' en u gevraagd werd of ze nog opgesloten zitten, gaf u aan er niets van te weten (gehoor CGVS, p.14). Evenmin wist u of de mensen die gearresteerd werden ook veroordeeld werden (gehoor CGVS, p.14). Van iemand die ruim vier uur aanwezig was op de demonstratie en die vreest vervolgd te worden wegens zijn deelname aan de manifestatie, kan hij verwachten dat hij op de hoogte is van mensen die om dezelfde reden vervolgd werden of minstens dat hij zich informeert over de nasleep van de manifestatie. **Het feit dat u het niet deed en onwetend bent ter zake, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw deelname aan de manifestatie en de door u beweerde vrees voor vervolging wegens die beweerde deelname.**

Verder gaf u aan dat u met de mede manifestanten sprak over de motieven van de manifestatie, de ideeën en de leuzen die gescandeerd zouden worden (gehoor CGVS, p.14). Toen u gevraagd werd om de volledige namen van de verdwenen mannen Cassule en Kamulingue te geven, het motief van de manifestatie dd. 27 mei 2013, gaf u aan het niet te weten, maar zei u dat ze leiders van een groep waren die manifestaties organiseerden. Toen u daarop gevraagd werd de naam van de groep te geven waartoe de twee behoorden, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.14). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de twee tot dezelfde groep behoorde als de groep die opriep tot de manifestatie dd. 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência'. Toen u gevraagd werd wanneer Cassule ontvoerd werd, gaf u aan het niet te weten en ook niet te weten hoe hij gearresteerd werd. Toen u gevraagd werd wanneer Kamulingue gearresteerd werd, gaf u aan het niet te weten maar dat de twee in 2011 manifestaties organiseerden maar u denkt dat ze in 2011 ontvoerd werden (gehoor CGVS, p.15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de twee respectievelijk op 27/5/2012 en 29/5/2012 ontvoerd werden. Toen u gevraagd werd waarom de manifestatie op 27/5 plaatsvond, gaf u aan er geen idee van te hebben, en toen u gevraagd werd of het was omdat het de verjaardag van de ontvoering van één van beide heren betrof, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.15). **Uit bovenstaande blijkt dat uw kennis betreffende Cassule en Kamulingue, hun verdwijning en hun groep waartoe ze behoorden quasi onbestaande is, wat des te opmerkelijker is daar u aangaf dat u met de medemanifestanten sprak over de motieven van de manifestatie (namelijk de verdwijning van de mannen Cassule en Kamulingue). Bovenstaande onwetendheden ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw beweerde deelname aan de manifestatie dd. 27 mei 2013 en de daaruit volgende beweerde vervolging.**

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

De door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde identiteitskaart (N° 000787221LA031 – geldig tot 16/10/2012) en de kopie van uw identiteitskaart (N° 000787221LA031 – geldig tot 14/01/2018) toont slechts uw identiteit aan, welke niet onmiddellijk in twijfel wordt getrokken. Uit het administratief dossier blijkt dat u met een Angolees paspoort heeft gereisd (N° N1036104) op uw naam (zie documenten in bijlage bij hogervermelde verslagen van de Federale Politie).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

Verzoeker is van mening dat de bestreden beslissing artikel 62 van de Vreemdelingenwet alsook de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen schendt.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus

De Raad is van oordeel dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht concludeerde dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus, noch voor de subsidiaire beschermingsstatus. Om de hierna volgende redenen kan immers geen geloof worden gehecht aan verzoekers asielrelaas.

Verzoeker diende vooreerst slechts laattijdig een asielaanvraag in, hetgeen niet verenigbaar is met zijn voorgehouden vrees. Verzoeker werd op 5 februari 2014 op de Nationale luchthaven te Zaventem tegengehouden door de Federale Politie, afdeling grenscontrole en in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel opgesloten, omdat hij reisde met onvoldoende bestaansmiddelen en een onduidelijk reismotief had. Verzoeker wachtte vervolgens vijf dagen alvorens een asielaanvraag in te dienen op 10 februari 2014. Van iemand die zijn land ontvlucht omdat hij nood heeft aan internationale bescherming mag worden verwacht dat hij zich zo snel mogelijk informeert over de wijze waarop hij die bescherming kan bekomen en hij vervolgens met de nodige spoed een asielaanvraag indient. Dat verzoeker vijf dagen wachtte alvorens een asielaanvraag in te dienen relativeert op ernstige wijze de geloofwaardigheid en de ernst van de voorgehouden vrees voor vervolging.

Verzoeker maakte voorts zijn deelname aan de manifestatie niet geloofwaardig. Verzoeker geeft niet enkel blijk van een bijzonder gebrekkige kennis over de manifestatie, ook komt de informatie die hij hierover geeft niet overeen met de informatie waarover het commissariaat-generaal beschikt. Verzoeker situeert het aanvangsuur van de manifestatie in de voormiddag terwijl deze in werkelijkheid slechts een aanvang nam in de late namiddag om 16u. Verzoeker weet niet wie tot de manifestatie heeft opgeroepen, noch kan hij ook maar één enkele van de organisatoren bij naam noemen terwijl de negen namen uitgebreid in de media verschenen zijn. Verzoeker weet niet of er arrestaties zijn gebeurd. Verzoeker kan ten slotte weinig of geen toelichting geven over de verdwenen personen, de eigenlijke aanleiding van de manifestatie. Gelet op verzoekers manifeste gebrek aan kennis over de manifestatie en zijn verklaringen die tegenstrijdig zijn met informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt over de organisatie van de manifestatie, maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij aanwezig was op de manifestatie van 27 mei 2013 op de 'Largo Da Independência'. Er kan bijgevolg evenmin enig geloof worden gehecht aan de door hem voorgehouden vrees voor vervolging die gelinkt is aan zijn beweerde deelname aan de manifestatie.

De Raad stelt vast dat alle motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas duidelijk blijken uit de stukken in het administratief dossier en dat deze motieven deugdelijk zijn. De motieven die op geen enkele wijze door verzoeker worden weerlegd worden bijgevolg overgenomen door de Raad.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen elementen aanbrengt inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Mede in acht genomen de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas blijken er zich evenmin in het administratief dossier elementen te bevinden die de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, overeenkomstig artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, rechtvaardigen.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend veertien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER