



Arrest

nr. 121 154 van 20 maart 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 27 december 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 8 oktober 2013 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 februari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat L. TOP verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. 4 Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus

voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Of er nog sprake is van een actueel belang is een aangelegenheid die de Raad ambtshalve dient te onderzoeken.

De bestreden beslissing betreft een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Aan de grondslag van deze bijlage 21 lag een schrijven van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (RSVZ) aan verwerende partij waarin vermeld wordt dat verzoekende partij retroactief geschrapt wordt als zelfstandige vanaf 1 maart 2013.

Uit een aanvulling van het administratief dossier bij schrijven van de verwerende partij op 27 februari 2014, ontvangen op 3 maart 2014, blijkt evenwel dat verwerende partij, bij schrijven van 25 februari 2014, de burgemeester van "2060 Antwerpen" verzocht om verzoekende partij in het bezit te stellen van een E-kaart met een inschrijving in het vreemdelingenregister, naar aanleiding van een schrijven van de RSVZ, gericht aan verwerende partij op 6 februari 2014, waarin gesteld wordt dat verzoekster opnieuw mag worden aangesloten bij het sociale verzekeringsfonds voor zelfstandigen vanaf 1 maart 2011.

Verzoekende partij stelt ter terechtzitting dat zij door de verwerende partij op de hoogte werd gebracht van het bovenvermeld schrijven van 25 februari 2014. De verzoekende partij erkent dat zij in deze stand van zaken "*mogelijk*" geen belang meer kan doen gelden maar vraagt de kosten van het geding ten laste te leggen van de Belgische staat.

Verwerende partij stelt ter terechtzitting zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Er zijn geen elementen die zich verzetten tegen de conclusie dat het beroep, gelet op het ontbreken van het vereiste actueel belang, niet ontvankelijk is.

Aangezien het voordeel van pro deo werd toegekend aan de verzoekende partij kan er niet worden ingegaan op haar verzoek de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA