

## Arrest

**nr. 121 159 van 20 maart 2014**  
**in de zaak RvV X/ II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de gemeente Wellen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 5 november 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Wellen van 8 oktober 2013 tot niet-inoverwegingname van een aanvraag voor een toelating tot verblijf (bijlage 15ter).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 14 november 2013 met referentnummer X

Gezien de synthesememorie.

Gelet op de beschikking van 10 februari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 maart 2014.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. PIRARD verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Op 7 oktober 2013 diende verzoekster een aanvraag tot gezinshereniging in overeenkomstig de artikelen 10 en 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 8 oktober 2013 trof de burgemeester van de gemeente Wellen een beslissing tot niet-inoverwegingname van een aanvraag voor een toelating tot verblijf (bijlage 15ter). Diezelfde dag werd verzoekster hiervan in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Gelet op artikel 12 bis, §§ 3, 3bis of 4; van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26, § 1, derde lid of artikel 26/1, § 1, derde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*Naam : F.*

*Voorna(a)m(en) : O.*

*Nationaliteit : Oekraïne*

*Geboortedatum : (...)*

*Geboorteplaats : (...)*

*Identificatienummer in het Rijksregister : (...)*

*Verblijvende te / verklaart te (...)*

*verblijven te :*

*heeft zich op 07/10/2013 (dag/maand/jaar) aangeboden bij het gemeentebestuur om een aanvraag tot verblijf in te dienen, in toepassing van de artikelen 10 en 12 bis, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*Deze aanvraag wordt niet in overweging genomen en wordt niet doorgegeven aan de Minister of zijn gemachtigde, omdat de vreemdeling omdat de vreemdeling om zijn aanvraag te staven niet alle documenten bedoeld in de artikelen 10, §§ 1 tot 3 en 12bis, §§ 1 en 3, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, overlegt, namelijk:*

*Persoon komt niet in aanmerking voor gezinshereniging art 10, er zit bij het bewijsmateriaal ook geen geboorteakte.”*

## 2. Over de rechtspleging

Verwerende partij heeft geen nota neergelegd, geen administratief dossier en is ter terechtzitting niet verschenen.

De Raad wijst erop dat het vermoeden van instemming met het beroep zoals bedoeld in artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet op zich de Raad er niet toe verplicht de vordering toe te wijzen. Naar analogie met de vaste rechtspraak van de Raad van State inzake artikel 4, vierde lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, acht de Raad er zich met name niet toe gehouden in te gaan op het vermoeden van instemming met het beroep door de verwerende partij wanneer hij tot de vaststelling komt dat de vordering duidelijk niet voldoet aan de ontvankelijkheids- of gegrondheidsvoorwaarden (zie G. DEBERSAQUES en F. DE BOCK, “Rechtsbescherming tegenover de overheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen”, Brussel, Vrije Universiteit Brussel, 2007, nr. 49). Dit veronderstelt een onderzoek van de middelen.

## 3. Onderzoek van het beroep

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet, “doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft”.

### 3.1. Verzoekster betoogt als volgt in haar synthesememorie:

*“Concluante diende op 07.10.2013 een aanvraag tot verblijf in, in toepassing van de artikelen 10 en 12bis, §1,2de lid, van de Vreemdelingenwet.*

*Op datum van 08.10.2013 werd aan concluante de beslissing tot niet-inoverwegingname (bijlage 15ter) betekend om reden dat: "persoon komt niet in aanmerking voor gezinshereniging artikel 10, er zit bij het bewijsmateriaal ook geen geboorteakte." (stuk 1)*

*Overwegende dat concluante wel degelijk haar geboorteakte had bijgebracht.*

*Het betreft de geboorteakte die op 1 augustus 2013 werd afgeleverd en op 05.08.2013 voorzien werd van de apostille. Voornoemde geboorteakte werd vertaald vanuit het Oekraïens naar het Frans, één van de drie officiële Belgische landstalen.*

*Dat door de beslissing te nemen van niet-inoverwegingname de verwerende partij de zorgvuldigheidsregel schendt zoals vervat in de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de algemene motiveringsplicht, het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel.”*

3.2. Uit bovenstaand betoog kan enkel afgeleid worden op welke wijze verzoekster de zorgvuldigheidsplicht geschonden acht. De overige onderdelen van het middel zijn derhalve onontvankelijk.

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

3.3. Kernvaststelling in de bestreden beslissing is dat verzoekster niet *“in aanmerking [komt]”* voor *gezinshereniging art. 10*, waarbij wordt gesteld dat verzoekster *“ook”* geen geboorteakte heeft neergelegd.

3.4. Wat betreft de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekster *“ook”* geen geboorteakte heeft neergelegd, merkt de Raad op dat verzoekster in haar verzoekschrift dit niet als dusdanig betwist. Zij stelt enkel dat zij *“in de loop van de procedure een kopie zal bijbrengen van de bedoelde geboorteakte”*. Vervolgens voegt verzoekster deze geboorteakte aan haar synthesememorie, waarin zij dan weer voorhoudt dat ze *“wel degelijk haar geboorteakte had bijgebracht”*. Waar verzoekende partij ter terechtzitting om toelichting wordt verzocht bij deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid, stelt zij deze niet te kunnen verduidelijken. Alleszins dient de Raad vast te stellen dat verzoekster met haar betoog in de synthesememorie en haar betoog ter terechtzitting dat zij niet weet om welke reden zij een aanvraag gezinshereniging heeft ingediend, geen afbreuk doet aan het kernmotief in de bestreden beslissing, met name dat zij *“niet in aanmerking [komt] voor gezinshereniging art 10”*, zodat dit motief, dat de bestreden beslissing reeds op zich kan schragen, overeind blijft.

Het middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekende partij.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA