



Arrest

nr. 121 843 van 28 maart 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 28 november 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt, van 16 oktober 2013.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat S. DEMYTENAERE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. SEMENIOUK, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1. De artikelen 2 en 3 van de wet houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie van 31 december 2012 voeren opnieuw het begrip "*synthesesamenvatting*" in. Artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

"De annulatieprocedure verloopt op dezelfde wijze als bepaald in de artikelen:

- 39/71;
- [...];
- 39/73 (§ 1);
- 39/73-1;
- 39/74;
- 39/75;
- 39/76, § 3, eerste lid, met uitzondering van de beroepen inzake de beslissingen vermeld in de artikelen 57/6, eerste lid, 2° en 57/6/1 die overeenkomstig artikel 39/76, § 3, tweede lid, worden behandeld;
- 39/77, § 1, derde lid.

De verwerende partij bezorgt de griffier, binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.

De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesesemorie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesemorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesesemorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Indien de verzoekende partij geen synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij een synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesesemorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesesemorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesesemorie indient, wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.”

2. Artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dus dat de Raad uitspraak doet op basis van de synthesesemorie waarin, naar luidt van het vijfde lid, alle “aangevoerde middelen worden samengevat”.

Het staat niet ter betwisting dat de Raad, wanneer de verzoekende partij ervoor opteert een synthesesemorie neer te leggen, uitspraak moet doen op basis van de inhoud daarvan.

In casu kan alleen maar worden vastgesteld dat in de neergelegde synthesesemorie slechts wordt betoogd dat de middelen uit het verzoekschrift integraal worden hernomen zonder meer en dat verder een zeer beknopte repliek op de argumenten van de verwerende partij wordt gegeven. Nergens in de bedoelde synthesesemorie is nog sprake van enig middel, laat staan van de samenvatting ervan. De verzoekende partij staat er dan ook zelf aan in de weg dat zij de Raad zou toelaten uitspraak te doen over de grond van haar argumenten op basis van de synthesesemorie, zoals dat is opgelegd door de wetgever. Nu de synthesesemorie geen enkel ontvankelijk middel bevat, moet het gehele beroep ambtshalve als onontvankelijk worden afgedaan.

In de mate waarin de verzoekende partij ter zitting betoogt dat het al dan niet wetsconform zijn van de synthesesemorie niet van openbare orde is en de verwerende partij ter zake geen exceptie heeft opgeworpen, zodat de rechter niet ambtshalve uitspraak mag doen, dient te worden herhaald dat de

wetgever de Raad oplegt om uitspraak te doen louter op grond van de synthesesememorie, met betrekking tot dewelke moet worden vastgesteld dat zij geen enkel ontvankelijk middel bevat, zodat de onderhavige kwestie betrekking heeft op de ontvankelijkheid van het beroep, waarover de rechter wel degelijk te allen tijde en ambtshalve vermag te oordelen.

3. De andere argumenten die de verzoekende partij ter zitting aanhaalt teneinde aannemelijk te maken dat de door haar neergelegde synthesesememorie strookt met de wettelijke vereisten, hebben als uitgangspunt dat in de synthesesememorie zelf minstens een uitdrukkelijke herneming te lezen valt van de reeds in het verzoekschrift opgeworpen middelen, hetgeen thans niet het geval is. Het beantwoorden van deze argumenten is dan ook niet dienstig voor de oplossing van dit geschil.

4. Waar de verzoekende partij ter terechtzitting nog stelt dat een termijn van acht dagen zoals voorzien in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet, zodanig kort is dat deze geen overleg toelaat tussen de raadsman en de verzoekende partijen en dat daarom “*veiligheidshalve*” meegedeeld wordt dat een synthesesememorie zal neergelegd worden, dient de Raad op te merken dat het zaak is van de advocaat en zijn cliënt om uit te maken hoe diens belangen het best gediend worden en dat dit niet wegneemt dat indien gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid –niet de verplichting– een synthesesememorie neer te leggen, waarbij men in totaal beschikt over een termijn van vijftien dagen vanaf de in artikel 39/81, derde lid van de Vreemdelingenwet bedoelde kennisgeving van de griffie, deze dan een samenvatting van de middelen dient te omvatten, *quod non in casu*.

5. Gelet op hetgeen voorafgaat moet de ontvankelijkheid van het beroep worden vastgesteld.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig maart tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS