

Arrest

nr. 122.667 van 17 april 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 16 april 2014 bij faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot repatriëring genomen op 7 april 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 april 2014 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 april 2014 om 14 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. TANGIE DAVID die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker komt op 20 oktober 2013 met vlucht 9W228 afkomstig uit Mumbai, India, aan op de nationale luchthaven te Zaventem. Hij wordt tegengehouden door de grensinspectiediensten omdat het door hem gebruikte reisdocument van valsheid wordt beticht waarna een beslissing tot terugdrijving wordt genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 1° en 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze beslissing wordt hem dezelfde dag ter kennis

gebracht.

1.2. Tevens op 20 oktober 2013 wordt ten aanzien van verzoeker een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen

1.3. Verzoeker dient op 21 oktober 2013 een asielaanvraag in aan de grens. Dezelfde dag wordt een beslissing tot binnenkomstweigering met teruggedrijving – asielzoeker genomen. Deze asielaanvraag wordt bij arrest van de Raad met nummer 115 126 van 5 december 2013 waarbij de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus worden geweigerd, definitief afgesloten.

1.4. Verzoeker dient op 10 december 2013 een tweede asielaanvraag in. Dezelfde dag wordt een nieuwe beslissing genomen tot binnenkomstweigering met teruggedrijving – asielzoeker en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. De adjunct van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 17 december 2013 de beslissing tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.

1.5. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift ingediend bij faxpost op 16 april 2014 aan dat huidig schorsingsberoep bij uiterst dringende noodzakelijkheid is gericht tegen *“la décision de refoulement prise le 07/04/2014 et devant être exécuter le 18/04/2014”* (vertaling: *“de beslissing tot teruggedrijving genomen op 7 april 2014 en te worden uitgevoerd op 18 april 2014”*).

2. Over de ontvankelijkheid

Om ontvankelijk te zijn moet het beroep gericht zijn tegen een uitvoerbare beslissing. Als uitvoerbare beslissing dient te worden beschouwd de handeling waarbij rechtsgevolgen in het leven worden geroepen of worden belet tot stand te komen, met andere woorden waarbij wijzigingen in een bestaande rechtstoestand worden aangebracht, dan wel zodanige wijzigingen worden belet.

De maatregel die verzoeker aanvecht is geen rechtshandeling die wijzigingen aanbrengt in de rechtstoestand van verzoeker. Het betreft slechts een uitvoeringsmaatregel. Het formulier waarbij wordt gesteld wanneer een repatriëring is voorzien kan niet worden beschouwd als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of een beslissing die de rechtstoestand van verzoeker wijzigt. Dit formulier deelt enkel mee wanneer tot de tenuitvoerlegging van een eerder genomen beslissing zal worden overgaan.

Ter terechtzitting stelt verzoeker verder dat huidig beroep zonder voorwerp is, nu de repatriëring op 18 april 2014 zou zijn afgelast.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

2. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juni tweeduizend dertien door:

mevr. I. CORNELIS,

mevr. A. MAES,

De griffier,

A. MAES

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken

toegevoegd griffier.

De voorzitter,

I. CORNELIS