

Arrest

nr. 122 971 van 24 april 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 20 juni 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 31 mei 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 22 juli 2013 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 februari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat D. WINTERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat , die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid van het beroep

1.1. Uit informatie die op 26 februari 2014 ter beschikking werd gesteld door de verwerende partij, blijkt dat verzoekster op 20 februari 2014 in het bezit werd gesteld van een F-kaart.

1.2. In artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt uitdrukkelijk bepaald dat de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet slechts voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het

verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Aangezien er blijkbaar een nieuwe beslissing werd genomen die verzoekster volledige genoegdoening verschaft, kan onderhavig annulatieberoep verzoekster geen enkel voordeel meer opleveren, waardoor het vereiste actueel belang telooft (cf. RvS 4 februari 2013, nr. 222.359).

1.3. Ter terechtzitting wordt aan de raadvrouw van verzoekster gevraagd om naar aanleiding van de erkenning van het verblijfsrecht haar belang bij onderhavige vordering te actualiseren. Beide partijen stellen ter terechtzitting zich dienaangaande te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Het komt echter aan de verzoekende partij toe om een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces te tonen en zich niet louter naar de wijsheid van de Raad te gedragen wanneer het actueel karakter van haar belang in vraag wordt gesteld (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

1.4. Verzoekster ontbeert het rechtens vereiste actuele belang bij haar vordering.

2. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig april tweeduizend veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN