

Arrest

nr. 123 077 van 25 april 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 20 februari 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 januari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. KINDT die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeria nationaliteit te bezitten, Igbo als etnie te hebben en christen te zijn. U bent geboren in Warri op 20 december 1991.

In Warri vonden reeds voor uw geboorte conflicten plaats tussen mensen van de Ijaw, de Urhobo en de Itsekiri tribe plaats. Omdat de eigenaar van het gebouw waar uw ouders een appartement huurden behoorde tot de Urhobo etnie, werd het huis tot tweemaal toe aangevallen door mensen van de Itsekiri tribe. Na de tweede aanval – in december 2008 – besloten uw ouders om met het gezin naar Maiduguri te verhuizen, waar ze bij Monday, de broer van uw vader, terecht konden. U verhuisde diezelfde dag naar Enugu, waar u bij de Enugu Rangers ging voetballen. U bleef daar tot uw contract in december 2009 ten einde liep. Ondertussen had uw manager Chinudo een overeenkomst gesloten met El Mansoura Football Club, een voetbalploeg in Egypte. Hij regelde alles, zodat u op 14 december

2009 Nigeria kon verlaten en naar Egypte kon reizen. U tekende een contract bij El Mansoura FC tot eind 2014. In juni – juli 2012 vloog u terug naar Nigeria om uw ouders – die u sinds april 2010 niet meer kon bereiken – te zoeken. In Lagos ontmoette u Sunday, een ex-ploeggenoot. Sunday stelde u voor aan zijn manager, Mr. Shola. U gaf uw contactgegevens aan Shola en keerde terug naar Egypte. U had geregeld contact met Shola. Deze gaf aan dat hij een aanbod had voor u om te gaan voetballen in België. U verbrak uw contract met El Mansoura FC in oktober 2012, zodat u een transfervrije speler zou zijn. In januari 2013 kon Shola uw terugreis van Egypte naar Nigeria regelen en hij haalde u op aan de luchthaven en bracht u naar zijn huis in Ibadan. Daar verbleef u tot uw manager Shola uw documenten in augustus 2013 in orde bracht. Twee dagen voor uw vertrek naar België, gaf Shola aan dat jullie een vriend van hem gingen bezoeken. Hij maakte u wakker om middernacht en nam u mee naar een schrijn. Een priester knipte uw hoofdhaar, okselhaar en schaamhaar af en gaf dit aan het orakel. U moest voor deze geest zeggen dat u zou sterven als u uw manager zijn aandeel, 40%, niet zou betalen. Op 25 augustus 2013 vloog u naar België, waar u de dag nadien toekwam. U trachtte uw Belgische manager te contacteren, maar zijn nummer ging niet over. Daarop contacteerde u uw Nigeriaanse manager, Shola, en u legde het probleem uit. Hij gaf aan dat hij u zou terugbellen, maar hij deed dit niet. U reisde verder naar het centrum van Brussel, waar u in een metrostation sliep. Uw tas, met daarin uw paspoort, identiteitskaart en vijfhonderd euro, werd gestolen. Op 6 september 2013 diende u bij de Dienst Vreemdelingenzaken een asielaanvraag in.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een ‘gegronde vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of uit een ‘reëel risico op lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te hebben verlaten, omdat u in België wilde voetballen en u vreest dat u bij terugkeer naar Nigeria vervolgd zal worden door het orakel en door uw voetbalmanager, Shola, omdat u hem geen geld betaalde, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakte dat Shola daadwerkelijk uw voetbalmanager is.

U verklaarde dat u in juni – juli 2012 uw ex-ploeggenoot Sunday ontmoette en dat deze u aan zijn manager, Mr. Shola voorstelde (gehoor CGVS, p.8). Toen u gevraagd werd wat de volledige naam is van uw ex-ploeggenoot Sunday, gaf u aan het niet meer te weten (gehoor CGVS, p.10). Toen u gevraagd werd of Mr. Shola – buiten uw ex-ploeggenoot Sunday – nog andere voetballers naar het buitenland had geholpen, gaf u aan van wel, maar u vergat al de namen van deze spelers (gehoor CGVS, p.10). U gaf aan dat u van januari – februari 2013 tot 25 augustus 2013 bij Shola woonde te Ibadan (gehoor CGVS, p.9 en p.10). Toen u gevraagd werd waar in Ibadan u juist woonde, gaf u aan het niet te weten. Later gaf u aan dat u in een dorp te Ibadan woonde, maar u de naam van het dorp niet kende. Toen u naar het adres van uw woonplaats gevraagd werd, gaf u aan dat er geen adressen zijn in het dorp. Toen u gevraagd werd buurdorpen van Ibadan te noemen, gaf u aan er geen enkel te kennen. U gaf aan dat ze er Yoruba spreken en u die taal niet spreekt, wat bezwaarlijk als afdoende verklaring gezien kan worden om geen enkel buurdorp bij naam te kennen (gehoor CGVS, p.9). Toen u gevraagd werd belangrijke straten te Ibadan te noemen, kon u er geen enkele geven, omdat u er nooit eerder was. Toen u daarop gevraagd werd wat u wél kan zeggen over Ibadan, herhaalde u ontwijkend dat u er nooit eerder was (gehoor CGVS, p.9). Van iemand die beweert ruim een half jaar in Ibadan gewoond te hebben, kan men enige kennis betreffende zijn woonplaats en de stad waarin hij woonde verwachten. **Uw onwetendheid ter zake ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf bij Mr. Shola in Ibadan.**

Toen u verder gevraagd werd naar de volledige naam van Mr. Shola, gaf u aan het niet te weten, maar zijn naam op het contract staat dat u bij hebt. Toen u gevraagd werd of hij gehuwd was, gaf u aan dat u geen vrouw zag. Later verbeterde u zichzelf en gaf u aan dat Shola zei dat hij gehuwd was, maar dat zijn vrouw dood is. Nog later gaf u aan dat Shola zei dat hij zijn vrouw gedood had (gehoor CGVS, p.9 en p.11). Het herhaaldelijk bijstellen van uw verklaringen, komt niet doorleefd – en dus niet waarachtig – over. Toen u gevraagd werd of Shola kinderen had, gaf u ontwijkend aan dat u geen kinderen zag. U had er geen idee van of Shola enige familie had, omdat het in zijn dorp was en u er niemand kende (gehoor CGVS, p.9-10). Toen u daarop gevraagd werd om namen van vrienden van Shola in het dorp te noemen, bevestigde u dat Shola er vrienden had, maar u kende geen van hen. Toen u gevraagd werd wat u gedurende uw beweerde verblijf van bijna acht maanden bij Mr. Shola in Ibadan deed, gaf u aan dat u soms ging joggen in de ochtend. Toen de vraag herhaald werd, gaf u aan dat u gewoon jogde en jullie 's avonds soms liepen (gehoor CGVS, p.10). Toen u gevraagd werd of

Shola zakenpartners had, gaf u aan dat er vrienden naar hem kwamen en dat hij soms zei dat het zakenpartners van hem waren. Toen u daarop gevraagd werd de namen te geven van zijn zakenpartners, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.15). Van iemand die beweert ruim een half jaar bij Mr. Shola gewoond te hebben, kan men een beter kennis verwachten betreffende hem, zijn familie en zijn vrienden en zakenpartners. **Uw onwetendheid ter zake ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf bij Mr. Shola alsook de beweerde professionele relatie die u met hem had.**

Verder gaf u aan dat u met Mr. Shola naar een bevriende priester van hem ging (gehoor CGVS, p.10). Toen u gevraagd werd wat de naam van de priester was, gaf u aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.10). Evenmin had u er een idee van de locatie waar de priester en zijn schijn (gehoor CGVS, p.11).

Verder gaf u aan dat Mr. Shola een Belgische manager heeft en dat deze persoon u naar drie voetbalclubs zou brengen. Toen u gevraagd werd wat de naam van uw Belgische manager is, gaf u aan het niet te weten, maar wel een briefje te hebben met daarop zijn naam en telefoonnummer. Toen u gevraagd werd naar welke drie clubs hij u zou brengen, gaf u aan het niet te weten, omdat de manager in België dat zou zeggen (gehoor CGVS, p.11). Verder had u er geen idee van voor welke voetballers de Belgische manager nog verantwoordelijk was (gehoor CGVS, p.15).

Bovenstaande veelvuldige en frappante onwetendheden betreffende Ibadan, Mr. Shola, zijn omgeving en zijn zakenpartners, ondermijnen volledig de geloofwaardigheid van uw beweerde verblijf van bijna acht maanden bij Mr. Shola in Ibadan én bijgevolg ook de beweerde professionele band die u met Mr. Shola had, laat staan dat hij – of het orakel dat hij volgens u raadpleegde – u zouden vervolgen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u geen ‘reëel risico op lijden van ernstige schade’, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, loopt of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U legde een lidkaart van de voetbalclub Rangers voor, twee lidkaarten van de voetbalclub El Mansoura FC (seizoenen 2009 – 2010 en 2010 – 2011), een contract met de voetbalclub El Mansoura FC, de bijkomende voorwaarden bij dit contract en een ‘release letter’ (dd.12/9/2012) voor. Uit deze documenten blijkt dat u in het verleden stafflid / voetballer was bij de voetbalclub Rangers en u in de periode 2009 – 2012 voor de voetbalclub El Mansoura FC speelde, maar wat verder niet relevant is voor uw asielaanvraag. Verder legde u een contract van Duru Sports Agency (dd.20/12/2009) tussen u en uw toenmalige Nigeriaanse manager Chinedu Isdore voor en een contact van Pro-soccer and management consults (dd.1/1/2010) tussen u en uw toenmalige Egyptische manager Monduha Ahmed neer. Beide contracten liepen tot 20 december 2011 en zijn verder niet relevant voor uw asielaanvraag. Verder legde u een contract neer tussen u en Mr. Shola (dd.15/8/2013) en een document ‘Oath on contract of mandate’ (dd.25/8/2013). Beide documenten handelen over het door u beweerde voetbalcontract tussen u en Mr. Shola. Echter, om enige bewijskracht te hebben dienen de door u voorgelegde stukken te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu niet het geval is. Bovendien kunnen dergelijke documenten, die geen officieel karakter hebben, gemakkelijk worden vervalst. Corruptie is in Nigeria immers een wijd vertakt maatschappelijk probleem (zie informatie in het administratief dossier). Het door u neergelegde briefje met daarop de namen en de telefoonnummers van uw Nigeriaanse en Belgische manager kan bezwaarlijk als een objectieve bron beschouwd worden en toont uw persoonlijke problemen niet aan. U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel alsook van de materiële motiveringsplicht. Verzoeker voert aan dat de onwetendheden over zijn verblijf bij Shola in Ibadan niet op correcte wijze zijn vastgesteld, evenals de onwetendheid omtrent de professionele relatie die verzoeker met hem had. Verzoeker verwijst ook naar de stukken die hij voorlegt, zoals de overeenkomst waarbij hij onder ede verklaarde 40% van zijn inkomsten af te staan. Hij legt ook nog een

lidkaart voor van de voetbalclub Rangers, van voetbalclub El Mansoura FC, alsook een contract met deze voetbalclub, de bijkomende voorwaarden hierbij, een contract van Duru Sports Agency tussen hem en zijn Nigeriaanse manager, een contract van Pro Soccer Management Consults tussen verzoeker en zijn Egyptische manager, een ontslagbrief, een contract met Shola Tunde, een verklaring onder ede, en de contactgegevens van zijn Belgische manager en Nigeriaanse manager.

2.2. Beoordeling

2.2.1. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielaanvraag kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.2. In de bestreden beslissing werd verzoekers asielaanvraag ongelofwaardig verklaard om de volgende redenen:

- verzoeker maakt niet aannemelijk dat Shola daadwerkelijk zijn voetbalmanager is. Hij verklaarde dat hij in juni – juli 2012 zijn ex-ploeggenoot Sunday ontmoette en dat deze hem aan zijn manager, Mr. Shola voorstelde (gehoor CGVS, p.8). Verzoeker kende niet de volledige naam van Sunday. Gevraagd of Mr. Shola nog andere voetballers naar het buitenland had geholpen, vergat verzoeker al de namen van deze spelers (gehoor CGVS, p.10). Gevraagd waar hij in Ibadan woonde, verklaarde verzoeker dit niet te weten. Daarna verklaarde hij dat hij in een dorp te Ibadan woonde, maar de naam van het dorp niet kende. Gevraagd naar het adres van zijn woonplaats, verklaarde verzoeker dat er geen adressen zijn in het dorp. Toen hij dan gevraagd werd buurdorpen van Ibadan te noemen, gaf hij aan er geen enkel te kennen. Verzoeker verklaarde dat ze er Yoruba spreken en hij die taal niet spreekt, wat bezwaarlijk als afdoende verklaring gezien kan worden om geen enkel buurdorp bij naam te kennen. Evenmin kon verzoeker belangrijke straten in Ibadan noemen. Toen daarop gevraagd werd wat hij wél kan zeggen over Ibadan, antwoordde hij dat hij er nooit eerder was (gehoor CGVS, p.9). Van iemand die beweert ruim een half jaar in Ibadan gewoond te hebben, kan men enige kennis betreffende zijn woonplaats en de stad waarin hij woonde verwachten. Dit ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers verblijf bij Mr. Shola in Ibadan;
- evenmin kende verzoeker de volledige naam van Shola. Op de vraag of deze gehuwd was, antwoordde verzoeker dat hij geen vrouw zag. Later verbeterde verzoeker zich en zei dat Shola gehuwd was, maar dat zijn vrouw dood is. Nog later zei verzoeker dat Shola hem vertelde dat hij zijn vrouw gedood had. Het herhaaldelijk bijstellen van zijn verklaringen, komt niet doorleefd – en dus niet waarachtig – over. Op de vraag of Shola kinderen had, antwoordde verzoeker ontwijkend dat hij geen kinderen zag. Hij weet niet of Shola familie had, omdat het in zijn dorp was en hij er niemand kende. Evenmin kende verzoeker namen van vrienden van Shola. Op de vraag wat hij deed gedurende zijn verblijf van bijna acht maanden bij Shola in Ibadan, zei verzoeker dat hij soms ging joggen in de ochtend. Hij kon evenmin zakenpartners van Shola vernoemen. Van iemand die beweert ruim een half jaar bij Shola gewoond te hebben, kan meer kennis worden verwacht betreffende hem, zijn familie en zijn vrienden en zakenpartners. Dit ondermijnt de geloofwaardigheid

- van verzoekers verblijf bij Shola alsook de beweerde professionele relatie die verzoeker met hem had;
- verzoeker verklaarde dat hij met Shola naar een bevriende priester ging, ook van hem kende hij niet de naam, noch had hij een idee van de locatie van de priester en zijn schrijn;
 - verzoeker verklaarde dat Shola een Belgische manager kende en dat deze hem naar drie voetbalclubs zou brengen. Verzoeker kent echter niet de naam van zijn Belgische manager, wist niet naar welke drie clubs hij hem zou brengen, en heeft geen idee voor welke voetballers de Belgische manager nog verantwoordelijk was;
 - deze veelvuldige en frappante onwetendheden betreffende Ibadan, Shola, zijn omgeving en zijn zakenpartners, ondermijnen volledig de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde verblijf van bijna acht maanden bij Shola in Ibadan en de beweerde professionele band die verzoeker met hem zou hebben gehad;
 - met betrekking tot de lidkaart van de voetbalclub Rangers, twee lidkaarten van de voetbalclub El Mansoura FC (seizoenen 2009 – 2010 en 2010 – 2011), het contract met de voetbalclub El Mansoura FC, de bijkomende voorwaarden bij dit contract en een 'release letter' (dd.12/9/2012), blijkt uit deze documenten dat verzoeker in het verleden stafid / voetballer was bij de voetbalclub Rangers en in de periode 2009 – 2012 voor de voetbalclub El Mansoura FC speelde, wat verder niet relevant is voor zijn asielaanvraag. Het contract van Duru Sports Agency (dd.20/12/2009) tussen hem en zijn toenmalige Nigeriaanse manager Chinedu Isdore en het contract van Pro-soccer and management consults (dd.1/1/2010) tussen hem en zijn toenmalige Egyptische manager Monduha Ahmed liepen tot 20 december 2011 en zijn niet relevant voor de asielaanvraag. Het contract tussen verzoeker en Shola (dd.15/8/2013) en het document 'Oath on contract of mandate' (dd.25/8/2013) worden slechts bewijskrachtig geacht indien ze worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat niet het geval is. Bovendien kunnen dergelijke documenten die geen officieel karakter hebben, gemakkelijk worden vervalst. Corruptie is in Nigeria immers een wijd vertakt maatschappelijk probleem (zie informatie in het administratief dossier). Het briefje met daarop de namen en de telefoonnummers van zijn Nigeriaanse en Belgische manager wordt niet als een objectieve bron beschouwd en toont verzoekers persoonlijke problemen niet aan. Evenmin bracht verzoeker een begin van bewijs bij inzake zijn reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor de geloofwaardigheid.

2.2.3. Waar verzoeker stelt dat hij wel degelijk de volledige naam van Sunday kent, is dit een postfactum verklaring die niet van aard is de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoeker deze naam niet kende, te weerleggen. Uit het gehoorverslag (pagina 10) blijkt dat verzoeker er niet in slaagde op deze vraag te antwoorden. Dit motief vindt dan ook wel degelijk steun in de bestreden beslissing, het feit dat verzoeker thans alsnog een naam opgeeft wijzigt deze vaststelling niet. Hetzelfde wordt vastgesteld waar verzoeker thans verklaart dat hij in het dorp Iwo verbleef, hij slaagde er tijdens het gehoor niet in te zeggen in welk dorp hij verbleef (gehoorverslag CGVS, p.9). Waar verzoeker stelt dat er in Nigeria geen straatnamen of adressen zijn, weerlegt hij daarmee nog niet dat hij geen enkele informatie kon geven omtrent de plaats waar hij meer dan een half jaar zou hebben gewoond van februari tot augustus 2013. Waar verzoeker de motieven tracht te relativiseren met betrekking tot de vraag of Shola een vrouw had, of hij kinderen had en wie zijn vrienden of zakenpartners waren, wijst de Raad er op dat deze elementen geen van elkaar losstaande motieven zijn, maar dat ze een geheel vormen en dienen te worden samen gelezen in het geheel van de bestreden beslissing. Verzoeker betwist geenszins dat hij vage en ontwijkende verklaringen met betrekking tot de familie en contacten van Shola gaf, en dat hij deze bijstelde naargelang zijn relaas zich verder ontwikkelde. De beoordeling dat dit niet waarachtig overkomt, acht de Raad wel degelijk pertinent. Het feit dat verzoeker voortdurend in de overtuiging was dat hij niet zo lang zou blijven bij Shola, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat hij er uiteindelijk acht maanden verbleef en dat aldus verzoeker enige duiding zou moeten kunnen geven omtrent de persoon van Shola. Ook het feit dat verzoeker niet meer wist te verklaren over zijn tijdsgebruik dan dat hij jogde gedurende deze acht maanden, is, zelfs voor een sportman, merkwaardig. Waar verzoeker nog aanvoert dat hem niet kan worden verweten dat hij de naam van de priester van het schrijn, de locatie van de priester en de locatie van het schrijn niet kende, stelt de Raad vast dat deze elementen de essentie van zijn asielaanvraag vormen, zodat het feit dat verzoeker hier geen enkele informatie omtrent kan geven, wel degelijk als relevant element kan worden meegenomen bij de beoordeling van het relaas. Ook hier moet het motief worden samen gelezen met het grote aantal andere onwetendheden dat in hoofde van verzoeker werd vastgesteld. Ook waar verzoeker tracht uit te leggen waarom hij geen namen kende van andere spelers die handelden met Shola, dient hetzelfde te worden vastgesteld. Bovendien acht de Raad het weinig geloofwaardig dat verzoeker als professioneel internationaal voetballer in de hoogste klasse, zijn lot in handen zou leggen van een -klaarblijkelijk- voor hem volstrekt onbekende manager, zonder ook maar over enige referentie te beschikken. Dezelfde vaststelling geldt

met betrekking tot zijn Belgische manager. Aldus is de Raad van oordeel dat, in weerwil van wat verzoeker thans aanvoert, verzoeker blijk gaf van zoveel onwetendheden met betrekking tot de gebeurtenissen die aanleiding gaven tot zijn asielaanvraag dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan de door hem beweerde vrees voor vervolging of risico op het lijden van ernstige schade. Met betrekking tot de stavingsstukken waarvan verzoeker meent dat deze zijn vrees alsnog zouden bewijzen, stelt de Raad vooreerst vast dat deze stukken op eenvoudig verzoek van verzoeker kunnen zijn opgesteld, bovendien verwijst de bestreden beslissing op grond van documentatie in het administratief dossier naar het feit dat er ernstige problematiek bestaat met betrekking tot corruptie in Nigeria. Bovendien is de Raad van mening dat deze documenten slechts een ondersteunende functie kunnen hebben voor zover verzoeker geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd, wat te dezen niet het geval is.

Gelet op wat voorafgaat, is de Raad van oordeel dat verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk maakt.

2.2.4. Verzoeker beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan degene ten grondslag van zijn asielrelaas. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van dit relaas toont hij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende april tweeduizend veertien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT