

Arrest

nr. 123 078 van 25 april 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 27 februari 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 januari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat M. LECOMPTE en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 14 februari 1990. U bent een christen, en bent etnisch Igbo. In het jaar 2007, wanneer u in het derde jaar secundair onderwijs zat, diende u te stoppen naar school te gaan omwille van familieproblemen. M. S. (...), een vriend van uw vader die te Rubokuku in Jos woonde, stelde voor uw studies te betalen, indien u naar hem zou verhuizen, en te Rubokuku uw studies zou verder zetten. In het midden van het jaar 2007 ging u bij S. M. (...) te Rubokuku wonen. De eerste maanden ging u er niet naar school, bleef u in het huis van M. S. (...), en ging u er enkel weg om naar de kerk te gaan. In het huis van S. (...) kwamen vaak vele mensen, uit verschillende staten. Aan de nummerplaten van hun auto's merkte u dat het overheidsbeambten waren. Enkele maanden na uw aankomst bij S. M. (...), vroeg hij u zich

te bekeren tot de islam, en droeg hij u op een bom te plaatsen in de kerk waar u te Rubokuku ging. U weigerde dit, en volharde in uw weigering wanneer S. (...) u geld en succes beloofde. Omdat u weigerde te doen wat S. (...) van u verlangde, en omdat u op de hoogte was van het bestaan van zijn groep, sloot hij u in een kamer op, waar u aan handen en voeten geketend werd. Nadat u enkele maanden in deze kamer opgesloten bleef, kwamen er op een nacht drie gemaskerde mannen de kamer binnen, namen u mee, en staken u in de kofferbak van een wagen. Ze reden met u ver de brousse in, waar u opnieuw uit de kofferbak werd gehaald, met een mes neergestoken werd ter hoogte van uw borst, en daarna voor dood achtergelaten werd. De volgende dag werd u wakker in een ziekenhuis, waar een dokter u uitlegde dat een persoon – die zijn naam niet wou meedelen – u naar het ziekenhuis had gebracht. U zei de dokter dat u terug wou keren naar uw vader te Akpugo, en u smeekte hem u daarbij te helpen, daar u niet beschikte over de middelen voor het transport naar Akpugo. De dokter stemde op uw verzoek in, kocht u een busticket naar Akpugo, en u vertrok er dezelfde dag. Nadat u terug was in uw ouderlijk huis, vertelde u aan uw vader wat gebeurd was. Uw vader telefoneerde daarop naar S. M. (...), zei hem dat hij van u vernomen had wat hij gedaan had, en zei dat hij hem zou aangeven bij de politie. Enkele dagen later kwamen er enkele mannen die door S. M. (...) gestuurd werden, naar het huis van uw vader, en ze vroegen hem om u naar buiten te brengen. U verbleef op dat moment in een apart huisje in de compund van uw ouderlijk huis – alwaar u verder (traditioneel) behandeld werd voor uw verwondingen. Uw vader weigerde om u voor deze mannen te brengen, en ze schoten uw vader neer, waarop uw vader stierf. Nadat dit gebeurde ontvluchtte u uw huis. Uw vriend E. (...) hielp u Nigeria te verlaten, en hij bracht u per wagen naar een buurland van Nigeria, alwaar u aan boord ging van een schip. Nadat u meer dan twee weken per schip onderweg was, kwam u uiteindelijk tegen het einde van het jaar 2009 aan te Athene in Griekenland. U vroeg asiel aan te Griekenland, maar uw aanvraag werd er nooit behandeld, en de situatie voor vreemdelingen en zwarten is er schrijnend. Na enkele jaren wist u uiteindelijk Griekenland te verlaten, met de hulp van een man die Dimitris heette. U verliet Griekenland per schip vanuit Patras, en kwam na drie à vier dagen aan te België, op 19 november 2013. U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 19 november 2013.

B. Motivering

Wat betreft de door u opgeworpen problemen te Nigeria, dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een ‘gegronde vrees voor vervolging’ zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Ten eerste dient opgemerkt dat de door u afgelegde verklaringen op het CGVS, zodanig vaag zijn, en van een dermate onwetendheid getuigen, dat er ernstig afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid ervan.

U verklaarde dat u bij een zekere M. S. (...) woonde, te Rubokuku in Jos, tussen het jaar 2007 en 2009 (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Gevraagd wanneer in het jaar 2007 u te Jos ging wonen, antwoordde u het **niet meer precies te weten**. Gevraagd in welke maand, antwoordde u, eerder vaag, dat het in het midden van het jaar was. Gevraagd waar in Jos u woonde, antwoordde u de straatnaam **vergeten te zijn**. Gevraagd waar in Jos ongeveer de woning van S. (...) – bij wie u daar ging wonen – gelegen was, antwoordde u te Rubokuku. Gevraagd hoelang nadat u te Jos aangekomen was, S. (...) u zei dat u een bom in de de kerk moest plaatsen, antwoordde u, eerder vaag, **na enkele maanden** (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd hoelang u dan werd opgesloten door S. (...), antwoordde u, wederom redelijk vaag, **enkele maanden** (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd waar het ziekenhuis zich bevond – waarheen u werd gebracht door een onbekende, nadat u in de brousse voor dood werd achtergelaten, waar u door gemaskerde mannen neergestoken werd (zie gehoorverslag CGVS, p. 6 en 12) – antwoordde u **het niet te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd hoe het komt dat u niet weet waar het ziekenhuis zich bevond, waar u voor uw verwondingen verzorgd zou zijn geworden, antwoordde u dat u er dezelfde dag al vertrok (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). U erop gewezen dat u wel vanaf die plek terug naar uw ouderlijk huis te Akpugo vertrok, en gevraagd hoe het dan komt dat u niet meer weet van waar u kwam, antwoordde u dat u niet veel tijd had, en herhaalde u dat u **het niet meer weet** (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd hoe uw vader en S. M. (...) elkaar eigenlijk kenden, antwoordde u vaagweg dat het familie vrienden zijn, en voegde u eraan toe dat u **het niet weet**. U verklaarde dat uw vader stierf, nadat S. (...) personen naar uw vaderlijk huis stuurde, die uw vader doodden (zie gehoorverslag CGVS, p. 5 en 6). U verklaarde dat S. (...) een groep had, met leden in elke staat van Nigeria. Gevraagd of die groep een naam heeft, antwoordde u dat u **het vergeten bent** (zie gehoorverslag CGVS, p. 6). Gevraagd wanneer uw vader stierf, antwoordde u in het jaar 2009 (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd wanneer in 2009, antwoordde u **het niet meer te weten**

(zie gehoorverslag CGVS, p. 6). Gevraagd in welke maand, antwoordde u dat het **rond de maand juli** was, maar dat u de precieze datum niet meer kent. U verklaarde dat, **wanneer uw vader neergeschoten werd, u ontsnapte en wegging uit Nigeria** (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd of de personen die uw vader neerschoten, u niet verder zochten nadat ze uw vader doodden, antwoordde u **dat u wegliep nadat ze uw vader neerschoten**, en dus niet weet wat er nadien gebeurde. Gevraagd op welke datum u Nigeria verliet, antwoordde u in het jaar 2009 (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd op welke datum dat dan was, antwoordde u het **niet meer te weten**. Gevraagd in welke maand het was, antwoordde u opnieuw het **niet te weten**. U gesteld dat u toch wel bij benadering moet weten aan te geven wanneer u ongeveer Nigeria heeft verlaten, verklaarde u dat het **aan het einde van het jaar [2009] was. Het dient reeds vastgesteld dat uw verklaringen wat betreft de periode waarin u te Jos gewoond zou hebben, en er opgesloten te zijn geworden, de datum waarop uw vader vermoord zou zijn geworden (door leden van een groep waarvan u de naam vergat), en de datum waarop u Nigeria verlaten zou hebben, dermate vaag zijn dat er reeds twijfels rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van deze verklaringen. Daarenboven is het door u geschetste tijdsverloop bezwaarlijk coherent te noemen, immers: u verklaarde dat u in het midden van het jaar 2007 naar Jos verhuisde, u na enkele maanden door S. (...) al opgesloten werd, en dat deze detentie eveneens ‘enkele maanden’ geduurd zou hebben, hoewel u verklaarde tot het jaar 2009 te Jos te hebben gewoond – hetgeen bezwaarlijk ‘enkele maanden’ zijn. Voorts verklaarde u dat uw vader rond de maand juli, in het jaar 2009, gedood zou zijn (nadat u uit Jos was teruggekeerd), en dat u daarna meteen wegvluchtte en Nigeria verliet; hoewel u, gevraagd wanneer in het jaar 2009 u Nigeria verliet, u aangaf dat dit tegen het einde van het jaar was. Gevraagd hoe u Nigeria verliet, en hoe u uw reis voorbereidde, verklaarde u dat uw vriend E. (...) u daarbij hielp, u verstopte in een wagen, naar een buurland van Nigeria voerde, en u naar een schip bracht waarmee u naar Griekenland ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd of u weet naar welk land u ging bij het verlaten van Nigeria, antwoordde u **ontkennend**, en verklaarde u dat u plots in Griekenland was. Gevraagd hoe het komt dat u niet weet naar welk buurland van Nigeria u ging, antwoordde u dat het 's nachts was, en u zich verstopte. Gevraagd hoe u de grens overstak, antwoordde u **het niet te weten**. U gevraagd of u wat kunt beschrijven hoe de reis dan ging, u gesteld dat u vanuit Enugu State vertrok, en gevraagd hoe het dan verder verliep, antwoordde u enkel **dat hij u in de auto stak, tot u bij het schip aankwam**. Gevraagd of u moest betalen voor uw reis, antwoordde u **niet te weten** of er betaald werd. Gevraagd wat de naam was van het schip waarin u zich verstopte, antwoordde u het **niet te weten**. Gevraagd hoelang u in het schip zat, antwoordde u opnieuw **het niet te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Gevraagd of het schip rechtstreeks naar Griekenland voer, dan wel of het onderweg tussenstops maakte, antwoordde u het **niet te weten** daar u zich diende te verstoppen en geen dachlicht zag. Gevraagd onder welke vlag dit schip voer, antwoordde u opnieuw **het niet te weten**. Gevraagd wat u deed gedurende de eerste maanden na uw aankomst te Jos, antwoordde u **dat u niets deed en in het huis zat** (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). Gevraagd of u al wist naar welke school u er zou gaan – gezien u verklaarde naar Jos te zijn verhuisd, daar S. (...) u er de mogelijkheid bood om uw studies verder te zetten (zie gehoorverslag CGVS, p. 4, 5, 8, 12) – antwoordde u **ontkennend** (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd hoe dat komt, gezien u net naar Jos verhuisde om er verder te studeren, antwoordde u geenszins verhelderend dat het de eerste keer was dat u te Jos was. Gevraagd of u **dan niet wou weten naar welke school u zou gaan**, antwoordde u dat hij [S. (...)] u zei dat u moest wachten. Gevraagd of Rubokuku – waar u bij S. (...) woonde te Jos – een grote plek is, verklaarde u dat het een dorp is (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd welke scholen er waren, antwoordde u **het niet te weten**. Gevraagd of u daar dan niet naar omkeek, gezien u er zelf naar school wou gaan, antwoordde u herhalend dat de man [S. (...)] u zei te wachten. **Uit bovenstaande verklaringen blijkt reeds een danig frappante onwetendheid – betreffende de plekken waar u geweest zou zijn en verbleven zou hebben, en betreffende de manier waarop u uw land wist te ontvluchten – en een uiterst vaag en geenszins coherent tijdsverloop, dat er reeds ernstige en fundamenteel twijfels rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw asielrelaas.****

Ten tweede dient opgemerkt dat u allesbehalve aannemelijk gemaakt heeft dat u ooit te Jos, dan wel in het door u genoemde dorp ‘Rubokuku’, dat volgens u te Jos gelegen zou zijn, geweest bent.

Gevraagd wat u van Jos afweet, en of u de stad wat kunt omschrijven, antwoordde u dat u in het noorden van Jos woonde, en het de eerste keer was dat u er was (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd in welke staat Jos gelegen is, antwoordde u **dat Jos een staat is. Gevraagd of Jos dan geen stad is, antwoordde u ontkennend, en herhaalde u dat het een staat is. Gevraagd of Jos enkel een staat is, dan wel of er ook een stad bestaat met de naam Jos, antwoordde u**

opnieuw dat Jos een staat is. Gevraagd of u er zeker van bent dat de naam van de staat waar Rubokuku gelegen zou zijn, 'Jos State' is, antwoordde bevestigend, en voegde u eraan toe dat het in het noorden is (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd in welke 'Local Government Area' (verder LGA) Rubokuku gelegen is, antwoordde u 'Noord' (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). U de vraag opnieuw gesteld, antwoordde u **het niet te weten**. Gevraagd hoe het komt dat u niet weet in welke LGA Rubokuku gelegen is – gegeven uw verklaring er van 2007 tot 2009 te hebben verbleven – antwoordde u herhalend dat Rubokuku in Jos gelegen is, aan de noordelijke kant (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd of Jos dan de LGA was, dan wel enkel de staat, antwoordde u dat Jos de naam van de staat was. U opnieuw, ter bevestiging, gevraagd of Jos ook een stad in Nigeria is, dan wel of er enkel een staat bestaat die de naam Jos draagt, antwoordde u opnieuw dat het een staat is (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd wat de hoofdstad is van de staat Jos, antwoordde u **het niet te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd waar in Nigeria de staat Jos gelegen is, antwoordde u in het noorden van Nigeria (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Gevraagd of Jos dan helemaal in het noorden ligt, antwoordde u herhalend dat het in het noorden is. U gevraagd om op een geschetste landkaart van Nigeria bij benadering aan te duiden waar de staat Jos zich dan zou bevinden, verklaarde u evenwel dat u dat niet zo kan aanduiden. Gevraagd welke andere staten aan Jos grenzen, antwoordde u Kaduna en Katsina. Gevraagd of het enkel die twee staten zijn, antwoordde u dat er meer zijn, maar u het niet meer weet. Gevraagd welke andere dorpen er zoal zijn in de omgeving van Rubokuku, antwoordde u **het niet meer te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd of u namen van steden in de omgeving van Rubokuku kent, antwoordde u **het niet te weten** en voegde u eraan toe dat u er niet buiten ging (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Gevraagd of u enige plaatsnamen kent, in de omgeving van Rubokuku, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd of u enige stad weet te noemen in Jos-State – de staat waarin Rubokuku volgens u is gelegen – antwoordde u **het niet meer te weten**. Gevraagd wat u zoal weet te vertellen over Rubokuku, wat er allemaal te zien valt, en welke gebouwen er zoal zijn, antwoordde u – uiterst summier – dat er gewone huizen zijn alsook kerken en moskeeën. Gevraagd welke kerken er dan zoal zijn, antwoordde u **enkel de kerk te kennen waar u zelf heenging**. Gevraagd of u nog namen van andere kerken in Rubokuku kent, antwoordde u ontkennend. U weet evenmin namen van scholen of ziekenhuizen te Rubokuku te noemen, en u bent niet zeker of er een treinstation was (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd welke moskees er allemaal zijn te Rubokuku, antwoordde u opnieuw **het niet te weten** (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). **Het dient vastgesteld dat bovenstaande verklaringen reeds ernstige en fundamentele twijfels doen rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van het door u geopperde verblijf te Rubokuku. Immers, ondanks uw beweerd verblijf te Rubokuku van 2007 tot 2009, weet u over dit dorp helemaal niets te vertellen. Deze twijfels worden verder bevestigd in onderstaande vaststellingen.**

Gevraagd of u ooit hoorde van 'Plateau State', antwoordde u bevestigend en gaf u aan dat dat een staat in Nigeria is (zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Gevraagd of u weet waar in Nigeria Plateau State gelegen is, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat u er nooit geweest bent. Het dient echter vastgesteld, zo blijkt uit de beschikbare informatie (zie info in administratief dossier), dat Jos een stad – en geen staat – betreft in Nigeria, en meer bepaald, dat het de hoofdstad is van de staat 'Plateau State', een staat in het centrum van Nigeria. Er bestaat geen enkele staat in Nigeria die de naam Jos zou dragen. Voorts blijkt eveneens dat de staat 'Katsina State' geenszins aan de staat 'Plateau State' grenst, en dat Plateau-State voorheen 'Benue-Plateau State' heette, en daarvoor 'Plateau Province'. U geconfronteerd met de vaststelling dat er geen staat bestaat in Nigeria, die Jos zou heten, antwoordde u dat er wel een staat is met de naam Jos (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). U geconfronteerd met de vaststelling dat Jos een stad is, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat het een staat is (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). U voegde eraan toe dat u niet weet wat het op heden is. Uw advocaat merkte hieromtrent, aan het einde van het gehoor, op dat de officiële naam dan wel 'Plateau State' is, maar er ook naar verwezen wordt als 'Plateau-Jos State', en de staat in Nigeria gekend staat als 'Jos State' (zie gehoorverslag CGVS, p. 22) – blote beweringen die voorts niet gestaafd worden.

Het dient besloten dat bovenstaande vaststellingen – met name uw frappante onvermogen nog maar één plaatsnaam in de buurt van Rubokuku te noemen, uw onvermogen kerken, scholen, ziekenhuizen of moskees te Rubokuku te noemen, en de flagrante tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en de beschikbare informatie waarmee u geconfronteerd werd – volledig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het door u geopperde verblijf in Rubokuku – een dorp dat tevens nergens in de beschikbare informatie terug te vinden valt. De door uw advocaat aangehaalde verklaring, ter verschoning van de vastgestelde tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen en de beschikbare informatie – namelijk dat 'Plateau State' door velen in

Nigeria 'Jos State' wordt genoemd (een blote bewering die voorts niet gestaafd wordt) – kan bezwaarlijk aannemelijk genoemd worden, daar u wel aangaf Plateau State te kennen maar er nooit te zijn geweest, u de staat verkeerdelijk in het noorden van Nigeria situeert, en u, wanneer u herhaaldelijk gevraagd werd of Jos ook een stad is – steeds volhardde dat Jos enkel de naam van een staat is, en niet van een stad.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient geconcludeerd dat u absoluut niet aannemelijk heeft weten te maken dat u ooit in de staat Plateau State (met als hoofdstad de stad Jos), te Nigeria, verbleven zou hebben. Derhalve kan er evenmin enig geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten in het kader van uw asielrelaas, die rechtsreeks verbonden zijn aan het door u geopperde verblijf te Rubokuku, van 2007 tot 2009.

De door u neergelegde foto's, waarop enkele littekens te zien vallen, weten bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. Immers, de vaststellingen dat u littekens heeft ter hoogte van de borststreek en benen, vormt geen bewijs voor het door u geopperde asielrelaas, daar deze geenszins uitsluiting geven over de vraag wanneer, waar, en hoe u deze littekens opgelopen zou hebben.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van het recht van verdediging door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Na een algemene uiteenzetting betwist hij dat de motivering aangaande de verschillende onwetendheden, pertinent zouden zijn. Hij voert aan dat hij wel degelijk duidelijke verklaringen heeft afgelegd en dat zijn vrees voor vervolging gegrond is.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Nopens de vluchtelingenstatus

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. De verzoekende partij dient door een coherent relaas en kennis van voor haar relaas relevante elementen de waarachtigheid ervan aannemelijk te maken. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als voldaan is aan de voorwaarden gesteld door artikel 48/6 van de vreemdelingenwet. De asielinstantie moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

In de bestreden beslissing wordt vooreerst vastgesteld dat uit verzoekers verklaringen zoveel onwetendheden blijken, dat verzoekers relaas ongeloofwaardig wordt geacht. Dit steunt op de volgende redengeving:

- verzoeker verklaarde dat hij bij een zekere M. S. (...) woonde, te Rubokuku in Jos, tussen het jaar 2007 en 2009. Hij kan evenwel niet duiden wanneer dit was of waar in Jos hij woonde, noch waar in Jos ongeveer de woning van S. (...) gelegen was. Gevraagd na hoeveel tijd S. (...) hem opdroeg een bom in de kerk te plaatsen, antwoordde verzoeker vaag, na enkele maanden. Ook op de vraag hoelang hij dan werd opgesloten door S. (...), antwoordde verzoeker opnieuw vaag, enkele maanden. Hij wist evenmin waar het ziekenhuis ligt waar hij naar toe werd gebracht. Verzoeker wist evenmin hoe zijn vader en S. M. (...) elkaar kenden. Hij verklaarde dat S. (...) een groep had, met leden in elke staat van Nigeria, maar wist niet hoe die groep heette. Verzoeker kon evenmin preciseren wanneer in 2009 zijn vader stierf en wist niet op welke datum hij Nigeria verliet. Aldus werd vastgesteld dat de verklaringen omtrent de periode waarin hij te Jos gewoond zou hebben, er opgesloten werd, de datum waarop zijn vader vermoord werd door leden van een groep waarvan hij de naam vergat, en de datum waarop hij Nigeria verlaten zou hebben, dermate vaag zijn dat er reeds twijfels rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van deze verklaringen;
- bovendien is het door verzoeker geschetste tijdsverloop niet coherent. Hij verklaarde dat hij in het midden van het jaar 2007 naar Jos verhuisde, na enkele maanden door S. (...) opgesloten te zijn, dat deze detentie 'enkele maanden' duurde, hoewel hij tot 2009 in Jos zou hebben gewoond. Verzoeker verklaarde dat zijn vader omstreeks juli 2009 gedood werd en dat hij daarna meteen wegvluchtte uit Nigeriat, vervolgens verklaarde hij dat dit tegen het einde van het jaar was;
- verzoeker verklaarde dat zijn vriend E. (...) hem hielp om Nigeria te verlaten. Deze verstopte hem in een wagen, voerde hem naar een buurland en naar een schip waarmee hij naar Griekenland ging. Verzoeker weet niet naar welk buurland hij gebracht werd en antwoordde dat hij plots in Griekenland was. Hij weet niet hoe hij de grens overstak en kon enkel verklaren dat hij van het vertrek tot aan het schip in een auto werd gestoken. Verzoeker weet evenmin of voor de reis betaald werd, kent niet de naam van het schip, en weet niet hoe lang hij op het schip zat. Hij weet evenmin of het schip rechtstreeks naar Griekenland voer, of tussenstops maakte, noch onder welke vlag het voer;
- over zijn eerste maanden in Jos, antwoordde verzoeker dat hij niets deed en in het huis zat. Hij wist niet naar welke school hij zou gaan. Gevraagd hoe dat kwam, aangezien hij net naar Jos verhuisde om er verder te studeren, antwoordde verzoeker enkel dat hij pas voor het eerst in Jos was;
- gevraagd of Rubokuku – waar hij bij S. (...) woonde te Jos – een grote plek is, verklaarde hij dat het een dorp is. Hij wist niet welke scholen er waren;
- verzoekers haast totale onwetendheid en uiterst vage en incoherente verklaringen met betrekking tot het tijdsverloop, doen ernstige en fundamentele twijfels rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van verzoekers asielaanvragen;

Verder wordt op grond van de volgende motieven geen geloof gehecht aan de bewering dat verzoeker ooit te Jos, of in het dorp 'Rubokuku', geweest is:

- met betrekking tot de stad Jos, beweerde verzoeker dat het een staat is en geen stad, hij beweerde dat de naam van de staat waar Rubokuku gelegen zou zijn, 'Jos State' is, en stelde dat Rubokuku gelegen is in de 'Local Government Area' (verder LGA) 'Noord' Vervolgens verklaarde hij het niet te weten. Gevraagd hoe het komt dat hij niet weet in welke LGA Rubokuku gelegen is – gezien zijn verklaring er van 2007 tot 2009 te hebben verbleven – antwoordde hij nogmaals dat Rubokuku in Jos gelegen is, aan de noordelijke kant. Gevraagd of Jos dan de LGA was, dan wel enkel de staat, antwoordde hij dat Jos de naam van de staat was. Verzoeker weet ook niet wat de hoofdstad is van de staat Jos, wist niet waar in Nigeria de staat Jos ligt, welke andere dorpen er zijn in de omgeving van Rubokuku, kende geen steden of plaatsnamen in de omgeving van Rubokuku en kende geen stad in Jos-State, de staat waarin Rubokuku volgens hem is gelegen. Ook weet hij niets over Rubokuku zelf, hij kon enkel uiterst summier stellen dat er gewone huizen zijn alsook kerken en moskeeën. Gevraagd welke kerken er zijn, antwoordde verzoeker enkel de kerk te kennen waar hij zelf heenging en kon geen andere kerken vernoemen. Evenmin kent hij scholen of ziekenhuizen te Rubokuku en weet hij niet of er een treinstation is. Hij kon geen moskeeën vermelden. Aldus wordt vastgesteld dat verzoeker ondanks zijn beweerde verblijf te Rubokuku van 2007 tot 2009, helemaal niets kan vertellen over dit dorp;
- over 'Plateau State' verklaarde verzoeker dat het een staat in Nigeria is. Hij wist niet waar in Nigeria deze staat ligt en verklaarde dat hij er nooit geweest is. Uit de beschikbare informatie in het administratief dossier, blijkt dat Jos een stad – en geen staat – is in Nigeria, meer bepaald, de hoofdstad van 'Plateau State', een staat in het centrum van Nigeria. Er bestaat geen enkele staat in

- Nigeria die de naam Jos draagt. Verder blijkt dat 'Katsina State' niet aan 'Plateau State' grenst en dat Plateau-State voorheen 'Benue-Plateau State' heette, en daarvoor 'Plateau Province';
- op grond van verzoekers totale onvermogen om maar één plaats in de buurt van Rubokuku te noemen, alsook de flagrante tegenstrijdigheden tussen verzoekers verklaringen en de beschikbare informatie, wordt geen geloof gehecht aan verzoekers verblijf in Rubokuku. Bovendien is dit dorp in de beschikbare informatie nergens terug te vinden. De verklaring van zijn advocaat dat "Plateau State" door vele Nigerianen "Jos State" wordt genoemd is een niet-gestaafde bewering en valt niet te rijmen met verzoekers verklaring dat hij "Plateau State" kende maar er nooit is geweest;

In zijn verzoekschrift tracht verzoeker vooreerst zijn gebrek aan kennis te verschonen door enerzijds zijn asielmotieven te herhalen en anderzijds erop te wijzen dat gelet op zijn achtergrond, niet kan worden verwacht dat hij de details kent omtrent M. S. (...), het tijdsverloop van de gebeurtenissen, de naam van het islamitisch netwerk van M. S. (...), het verloop van zijn vlucht, zijn reis en zijn voorgenomen studies. De Raad is van mening dat verzoekers onwetendheid dermate frappant is dat er inderdaad geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen. Uit de motieven van de bestreden beslissing en uit het gehoorverslag blijkt dat verzoeker uiterst vaag bleef over de gebeurtenissen die aanleiding gaven tot zijn vlucht en nauwelijks kon antwoorden op de nadere vragen hierover. Zoals hoger reeds gesteld komt het de asielzoeker toe de motieven van zijn asielaanvraag aan te brengen en deze voor zover als mogelijk te staven. De Raad kan in de voorliggende zaak enkel vaststellen dat verzoeker volkomen in gebreke blijft om dit te doen. Met het trachten te relativiseren van de motieven van de bestreden beslissing toont verzoeker niet aan een gegronde vrees voor vervolging te hebben. Waar verzoeker nog aanvoert dat het CGVS poogt verwarring te zaaien met betrekking tot zijn geografische kennis, weerlegt verzoeker niet dat er geen "Jos State" is in Nigeria. Ook uit de passage die hij citeert uit Wikipedia, kan niet worden afgeleid dat "Jos State" een roepnaam zou zijn voor "Plateau State". Bovendien gaat verzoeker eraan voorbij dat hij in zijn verklaringen "Plateau State" identificeerde als een andere staat dan "Jos State". Evenmin betwist verzoeker dat hij geen enkele kennis bleek te hebben omtrent de omgeving van het dorp Rubokuku, noch het motief dat er geen informatie kan worden teruggevonden met betrekking tot het bestaan van dit dorp. De Raad is dan ook van oordeel dat het asielrelaas totaal ongeloofwaardig is.

2.2.2. Nopens de subsidiaire bescherming

Verzoeker beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan degene ten grondslag van zijn asielrelaas. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van dit relaas toont hij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende april tweeduizend veertien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT