

Arrest

nr. 123 310 van 29 april 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad GENK, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 10 januari 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Genk van 16 december 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 20 januari 2014 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 maart 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DE MEU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 17 februari 2014 om te verschijnen op de terechtzitting van 7 april 2014, op 17 maart 2014 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats van de verzoekende partij, zijnde X. Uit de gegevens van de Post blijkt dat deze aangetekende zending op 18 maart 2014 te GENK werd uitgereikt.

Ter terechtzitting van 7 april 2014 blijkt de verzoekende partij niet te zijn verschenen, noch te zijn vertegenwoordigd. Evenwel blijkt dat de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) vlak voorafgaand aan de zitting vanwege Meester A. Senave een telefonisch bericht had gekregen dat zij die ochtend betrokken geraakte bij een auto-ongeval op de weg naar de Raad zodat zij niet kon verschijnen ter terechtzitting, waar zij in een niet nader genoemd aantal zaken diende te verschijnen voor Meester M. Sampermans.

De Raad wijst er op dat een telefonisch bericht met de melding dat de raadsman in een auto-ongeval was betrokken op weg naar de Raad, nog geen geldig bewijs van overmacht uitmaakt.

Bij faxbericht van 9 april 2014, door de griffie van de Raad ontvangen op 10 april 2014, meldt de raadsvrouw van de verzoekende partijen dat zij met betrekking tot de in rubriek vermelde zaken (146.713, 126.743, 129.616, 146.411, 118.416 en 119.480) diende te verschijnen ter terechtzitting van 7 april 2014 om 10u00 waar zij voor meester Sampermans zou optreden. Zij maakt met dit faxbericht een kopie over van het aanrijdingsformulier d.d. 7 april 2014 om 8u45. De onderhavige zaak wordt in het faxbericht van 9 april 2014 nergens vermeld, niettegenstaande het gegeven dat de verzoekende partij ook in de onderhavige zaak wordt vertegenwoordigd door Meester Sampermans, en de zitting eveneens werd bepaald op 7 april 2014.

Per faxbericht van 18 april 2014 bevestigt Meester Senave nogmaals dat zij op de zitting van 7 april 2014 slechts voor de in rubriek vermelde en hierboven genoemde zaken diende te verschijnen voor de Raad.

Dienvolgens dient te worden vastgesteld dat in de onderhavige zaak geen bewijs van overmacht voorligt om niet op de vastgestelde zitting te verschijnen en dat de raadsvrouw van de verzoekende partijen slechts de intentie had om op deze zitting te verschijnen in de bovengenoemde zaken, doch niet in de hier voorliggende zaak.

De Raad kan in de onderhavige zaak dan ook enkel vaststellen dat de verzoekende partij niet ter terechtzitting is verschenen en dat zij evenmin is vertegenwoordigd. Een bewijs van overmacht ligt in deze zaak niet voor.

Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, §2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

De kosten van het beroep dienen dan ook ten laste van de verzoekende partij te worden gelegd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2:

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend veertien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

Griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. DE GROOTE