



Arrest

nr. 123 318 van 29 april 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 1 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 januari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat L. LUYTENS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn. U bent van Ishan afkomst. U werd op 22 september 1987 geboren in Auchi, maar woonde in Benin City. U hebt uw vader nooit gekend. U werd zeer beschermend opgevoed door uw moeder. Uw moeder overleed in 2005. U had meerdere relaties met vrouwen en had nooit enig idee dat u op mannen zou vallen. Wel waren er veel mensen die zegden dat u net als een vrouw was, maar u lachte dit weg. In december 2011 leerde u Success (O.) kennen. U viel op hem omdat hij schattig was en omdat hij zich gedroeg als een vrouw. Jullie begonnen na enkele dagen een homoseksuele relatie en u voelde zich erg gelukkig in uw relatie met hem. Een maand later, in januari 2012 werden jullie echter door uw oom en een vriend van hem betraptd terwijl u en Success seks hadden in uw kamer. U was genoodzaakt te vluchten. U ging naar Auchi waar u terecht kon bij (W.), een vriend van uw overleden moeder. Toen hij hoorde waarom u gevlucht was, zei hij dat u dit

homoseksuele gedrag moest stopzetten. U besloot om geen homoseksueel meer te zijn omdat de betrapting door uw oom u zoveel problemen opgeleverd had. In augustus 2012 wilde (H.), de dochter van (W.), dat u seks met haar had. Zoniet zou ze u beschuldigen van verkrachting. Intussen scheurde ze haar kleren reeds in stukken. U gaf toe en had seks met haar. Intussen kwam haar vader (W.) thuis. Hij zag de gescheurde kleren en concludeerde dat u zijn dochter verkracht had. Hij ging naar de politie. (H.) zei dat u moest vluchten en contacteerde een schoolvriend in Yobe state, in het noorden van het land. U vluchtte vervolgens naar Yobe state. Daar ging u aan de slag als schoonmaker in een school. (A.), een moeder van een leerling ontfermde zich over u. U had er regelmatig seks met haar. Op 6 juli 2013 pleegde Boko Haram een bomaanslag op de school waar u werkte. Iedereen vluchtte weg. U vluchtte naar Lagos. U woonde er bij de zus van (A.). (A.) regelde intussen uw vertrek naar Libië. Tot 20 september 2013 verbleef u in Libië, waarna u de oversteek maakte naar het eiland Lampedusa. U reisde door naar België, waar u op 1 oktober 2013 aankwam. De volgende dag vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties. Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u een werkkaart neer.

B. Motivering

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U haalt aan dat u vervolging door uw oom en de plaatselijke gemeenschap in Benin City vreest vanwege uw homoseksuele relatie met Success. Verder stelt u (W.) te vrezen omdat hij u ervan verdenkt zijn dochter verkracht te hebben. Tot slot vreest u vervolging door de moslimextremistische organisatie Boko Haram. Hierbij moet opgemerkt worden dat u er niet in slaagt een homoseksuele geaardheid aannemelijk te maken.

Volgens uw verklaringen hebt u nooit gevoelens voor mannen gehad en hebt u nooit gedacht dat u ooit op mannen zou vallen tot u eind 2011 Success leerde kennen. Jullie hadden een relatie van ruim een maand, maar werden betrapt. Vervolgens verdwenen uw homoseksuele gevoelens voorgoed (gehoor CGVS, p.3,4,5,6). Bij deze geschetste feiten kunnen heel wat kanttekeningen geplaatst worden.

Voor u Success leerde kennen had u altijd (kortstondige) relaties en seksuele contacten met meisjes (gehoor CGVS, p.4,6). U had geen enkele gevoelens voor mannen. Wel zegden veel mensen, onder andere uw vriendinnetjes, dat u zich als een vrouw gedroeg en niet als een man. Ze zegden dit omdat u altijd bij uw moeder was, omdat u met handen zwaaide als een vrouw, danste als een vrouw, praatte als een vrouw en redeneerde als een vrouw omdat u dingen snel persoonlijk opnam en dan kwaad werd. U zegt ook zelf dat u zich als een vrouw gedraagt. Mensen maakten ook regelmatig insinuaties dat u homo zou zijn. U lachte dit echter weg en dacht er verder niet over na (gehoor CGVS, p. 6,11,12). Hierbij moeten 2 opmerkingen gemaakt worden. Ten eerste komt het weinig aannemelijk over dat iedereen u opmerkingen over uw vrouwelijk gedrag zou geven en insinuaties over een eventuele homoseksuele geaardheid zou maken, maar dat u dit enkel zou weglachen en er verder niet over zou nadenken, temeer daar homoseksualiteit sterk afgekeurd wordt in uw land van herkomst. Ten tweede komt de manier waarop u zichzelf omschrijft erg clichématig over. Het feit dat u zichzelf, iemand die later zijn homoseksuele gevoelens voor de man Success ontdekte, omschrijft als iemand die zich als een vrouw gedroeg, danste als een vrouw, praatte als een vrouw en zelfs redeneerde als een vrouw, sluit aan bij de stereotiepe manier waarop in homo-onvriendelijke milieus naar homo's gekeken wordt, namelijk dat ze geen 'echte' mannen zijn en eerder zoals vrouwen zijn.

In december 2011, op 24-jarige leeftijd, leerde u Success kennen. Het is weinig aannemelijk dat u als homo op uw 24ste nooit eerder gevoelens gehad zou hebben voor andere mannen, enkel relaties en seks gehad zou hebben met vrouwen en dat het enkel de persoon Success was die deze homoseksuele gevoelens op uw 24ste bij u losmaakte (gehoor CGVS, p.3,4,5,6,18). Ook uw verklaringen over de aanvang van jullie relatie komt weinig aannemelijk over. U ontmoette hem op straat en na een korte conversatie kwam hij binnen. U zei dat hij schattig was, vroeg of hij een jongen of een meisje was en stelde voor om samen uit te gaan. Op de volgende ontmoeting kwam hij bij uw thuis en jullie zouden samen uitgaan. Het licht viel uit, hij deed zijn T-shirt uit en u zei dat hij het lijf van een vrouw had en begon aan zijn tepels te likken. Later vroeg Success of u homo was. U ontkende. Later vroeg hij het nog eens, waarop u opnieuw ontkende en zei dat u dacht dat het pijnlijk was. Success zei dat hij het wilde proberen (gehoor CGVS, p.16). Gegeven het homofobe klimaat in Nigeria komt het zeer roekeloos over dat u aan een man die u net ontmoette zou zeggen dat hij schattig is en zou vragen of hij een jongen of een meisje is. Evenmin komt het in dit homofobe klimaat aannemelijk over dat u, als volwassen man, bij een volgende ontmoeting zelfs aan de tepels van Success, een andere

volwassen man zou beginnen likken zonder weet te hebben van zijn geaardheid. U zegt dat u aan zijn tepels begon te likken zonder er over na te denken. Zijn borstkas leek op die van een meisje en daarom begon u te likken, zonder verder na te denken en zonder rekening te houden met zijn mogelijk negatieve reactie (gehoor CGVS, p.18). Dat u zo onvoorzichtig te werk ging, komt weinig aannemelijk over gegeven het zware taboe op homoseksualiteit in Nigeria.

Bovendien stelt u dat u zich op het moment dat u Success complimenten maakte en aan zijn tepels likte, nog niet bewust was van uw homoseksuele gevoelens en dat u dit pas ontdekte nadat u seks had met Succes. Hiermee overtuigt u niet. Dat u Success schattig zou noemen en aan zijn tepels zou likken, maar zich verder geen vragen zou stellen over uw eigen geaardheid, komt absoluut niet aannemelijk over, gegeven het homofobe klimaat in Nigeria, gegeven het feit dat mensen al uw hele leven insinuaties maakten dat u homo zou zijn en gegeven het feit dat aan iemands tepels likken toch een seksueel geladen daad is. U verklaart dat u pas na uw eerste "seksuele betrekking" met Success beseftte dat u een homo bent. U zegt dat u seks had met een man en dat je dan automatisch een homo bent, maar dat u het ervoor nooit beseft hebt (gehoor CGVS, p.14,18). Dat u pas na de seksuele gemeenschap zou beseft hebben dat u homo bent, komt absoluut ongeloofwaardig over. Uw verklaring sluit aan bij uitspraken van personen die op een stereotiepe manier kijken naar homoseksuelen, ze bekijken homoseksualiteit namelijk als een (afwijkende) gedraging en niet als een deel van iemands identiteit. Uw verklaring dat u nooit enig vermoeden had van uw geaardheid, niet na alle insinuaties van uw omgeving en niet nadat u Success schattig noemde en zijn tepels likte, maar vervolgens seks had met Success en zo beseftte dat u homo was, komt absoluut niet aannemelijk over.

Daarnaast komen ook uw verklaringen over de reden waarom u homoseksuele gevoelens had voor Succes bevreedend over. U verklaarde veelvuldig dat Success schattig was, dat hij het lichaam van een vrouw had, dat zijn borstkas leek op die van een meisje, dat hij zich gedroeg als een vrouw en dat u hem vroeg of hij een jongen of een meisje was. Om aan te tonen dat de seks met Success speciaal was, vergelijkt u het met seks hebben met een meisje dat nog maagd is. Dat is namelijk ook iets dat men niet snel zal vergeten (gehoor CGVS, p.3,4,6,14,15,16,17,18). Het is opvallend dat u in uw uitleg waarom u gevoelens voor Succes had, voortdurend referenties maakt naar 'zich als een vrouw gedragen' en 'er als een vrouw uitzien'. Het is opmerkelijk dat u na talloze relaties en seksuele contacten met vrouwen op uw 24e plots op een man zou vallen, maar hem enkel 'als een vrouw' percipieerde. Uw verklaringen over de homoseksueel Success komen opnieuw erg stereotiep over.

Over uw huidige situatie zegt u zelf herhaaldelijk dat u momenteel geen homoseksueel meer bent en omschrijft u zichzelf als iemand die enkel op vrouwen valt en niet op mannen valt (gehoor CGVS, p.3,4,5,15,20,21). U zegt dat u na de betrapping door uw oom besloten hebt om uw homoseksuele levensstijl op te geven omdat het u teveel problemen opleverde (gehoor CGVS, p.3,4,5,15,20). Nochtans kan een homoseksuele geaardheid beschouwd worden als een onderdeel van iemands identiteit en niet als een levensstijl die men kan afleggen wanneer het teveel problemen oplevert. U zegt ook dat u momenteel geen gevoelens hebt voor mannen en dat mannen u niet opwinden, maar dat u wel naar vrouwen kunt kijken en hen aantrekkelijk kunt vinden. U denkt dat u momenteel een relatie zou kunnen hebben met een vrouw, maar niet met een man. Na de betrapping door uw oom hebt u trouwens nog meermaals seks gehad met vrouwen, namelijk met (H.) en met (A.). Over uw herhaalde seksuele contacten met (A.) zegt u: 'het was normaal, ik was vrij, niemand zat nog achter me aan' (gehoor CGVS, p.3,4,5,15,16). Dat u na uw betrapping nog herhaalde heteroseksuele contacten had, zich er klaarblijkelijk goed bij voelde en u zich aangetrokken voelt tot vrouwen, maar niet tot mannen, duidt allerminst op een homoseksuele geaardheid.

U stelt dat u enkel homoseksuele gevoelens gehad hebt voor 1 man, namelijk Success. Verder hebt u nooit gevoelens of relaties gehad met andere mannen (gehoor CGVS, p.4,15,16). Nochtans uit een homoseksuele geaardheid zich in het zich aangetrokken voelen tot mannen in het algemeen. Dat er behalve Success nooit een andere man zou geweest zijn die gevoelens bij u opriep, valt niet te rijmen met een homoseksuele geaardheid. Bovendien zei u tijdens het gehoor dat u niet meer zoveel dacht aan Success, maar dat u aan hem begon te denken omdat de dossierbehandelaar zoveel vragen over hem stelt (gehoor CGVS, p.16,20). Met andere woorden, u viel nooit op mannen, maar enkel op Success. Toch dacht u niet veel meer aan hem en moest u meer terugdenken aan hem omdat de dossierbehandelaar veel vragen over hem stelde. Als Success dan zo speciaal voor u was dat hij de enige man was die homoseksuele gevoelens bij u opriep en dat de relatie met hem zoveel beter was dan met vrouwen (gehoor CGVS, p. 4,18,19) dan is het vreemd dat u momenteel niet veel meer aan hem denkt en dat de vragen van de dossierbehandelaar u steeds meer aan hem doen denken. Dergelijke zaken doen afbreuk aan uw geschetste homoseksuele gevoelens voor die ene man, Success.

U zegt dat u serieuze gevoelens had voor Succes en dat jullie elkaar vaak zagen (gehoor CGVS, p.4,18). Toch weet u niet te vertellen waarom Success voor u gekozen heeft of wat hij speciaal aan u vond. U zegt enkel dat u dit niet weet en u niet weet wat in zijn hoofd omging. U weet evenmin

of Success voordat hij u kende nog andere homoseksuele relaties of contacten heeft gehad (gehoor CGVS, p.17,18). Nochtans zijn dit zaken waarvan men zou denken dat ze ter sprake komen tijdens een liefdesrelatie, zelfs als dit een kortstondige relatie was. Deze verklaringen over uw relatie met Success zijn dermate verbonden met uw vermeende geaardheid –nu het uw eerste en enige homoseksuele relatie betreft– dat de ongeloofwaardigheid ervan noodzakelijkerwijze de ongeloofwaardigheid van uw homoseksualiteit in het gedrang brengen.

Bovendien is de door u geschetste relatie met Succes erg kortstondig en eenmalig. Jullie leerden elkaar in december 2011 kennen en werden op 22 januari 2012 betrapt (gehoor CGVS, p.4,9, 17). U hebt volgens uw verklaringen dus gedurende uw hele leven slechts 1 à 2 maanden een homoseksuele relatie gehad met 1 enkele man. Voor deze kortstondige relatie voelde zich niet aangetrokken tot mannen, erna ook niet meer (gehoor CGVS, p.3,4,5,6). Dergelijke zaken vallen niet te rijmen met een voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Tenslotte kunnen ernstige bedenkingen gemaakt worden bij de onvoorzichtigheid die u en uw beweerde partner Success aan de dag legden op het moment dat jullie betrapt werden terwijl jullie seks hadden. Jullie hadden seks in het huis van uw oom en de deur was niet op slot. Uw oom kwam thuis en kon jullie zo betrappen (gehoor CGVS, p.8,13). Aangezien jullie seks hadden in het huis van uw oom en de deur niet sloten, behoorde het tot de mogelijkheden dat jullie betrapt zouden worden en dat dit ernstige consequenties zou hebben gegeven het heersende homofobe klimaat in Nigeria. Dergelijke grove roekeloosheid komt weinig realistisch over. Bijgevolg kan aan de directe aanleiding voor uw vervolging, namelijk uw vrijpartij in het huis van uw oom, weinig geloof gehecht worden.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw beweerde homoseksuele geaardheid. Bijgevolg kan ook geen geloof worden gehecht aan uw homoseksuele relatie met Success en de door u aangehaalde en gevreesde mogelijke gevolgen van uw beweerde homoseksualiteit en homoseksuele relatie met Success.

Aangezien geen enkel geloof gehecht kan worden aan uw homoseksuele geaardheid en uw homoseksuele relatie met Success, komt ook uw aangehaalde vrees voor (W.), de vader van (H.), niet geloofwaardig over, evenals uw aangehaalde problemen met Boko Haram in Yobe state. U verklaarde immers letterlijk dat u naar (W.) in Auchi vluchtte omdat u als homo betrapt was in Benin City en dat u vervolgens van Auchi naar Yobe state vluchtte nadat u problemen kreeg met (W.) (gehoor CGVS, p.8,9,10). Omdat uw homoseksuele geaardheid en homoseksuele relatie met Success niet geloofwaardig overkomen, komen uw geschetste problemen in Auchi en Yobe, die louter voortvloeien uit uw verklaarde vlucht vanwege uw beweerde homoseksualiteit bijgevolg ook niet aannemelijk over.

Gezien er geen enkel geloof kan gehecht kan worden aan uw verklaringen dient besloten te worden dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Tenslotte legde u een werkkaart neer waarop vermeld staat dat u sinds 2012 als schoonmaker werkt in een school in Yobe state. Dergelijke werkkaart is geen officieel overheidsdocument en heeft geen bewijswaarde. Bovendien valt zo'n werkkaart gemakkelijk te vervalsen. Nigeria staat op de Corruption Perceptions Index 2011 op plaats 143 van de landenlijst van 183 en scoort met 2,4 heel laag (d.w.z. veel corruptie) op de metingsschaal van nul tot tien. Corruptie in Nigeria is een wijd vertakt maatschappelijk probleem (zie informatie toegevoegd aan het dossier). Bovendien moeten documenten, om enige bewijswaarde te hebben, ondersteund worden door geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is. U bent tenslotte niet in het bezit van documenten die ons toelaten uw reisweg te staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker kan niet akkoord gaan met de motivering en de conclusie van de bestreden beslissing. Hij betoogt dat de beoordeling subjectief is en dat er een appreciatiefout wordt gemaakt.

Verweerder maakt een redeneerfout waar de motivering is gericht op het ontkrachten van verzoekers homoseksuele geaardheid. De link tussen deze geaardheid en zijn relatie en betrapting met Success kan niet automatisch worden gelegd en leidt tot een algemene reductie. Verzoeker heeft zichzelf nergens expliciet en ondubbelzinnig gedefinieerd op het vlak van zijn geaardheid. Hij is zelf nog op zoek naar zijn (seksuele) identiteit. Verzoeker haalde nooit aan dat hij het land verliet en bescherming behoeft

omwille van zijn geaardheid. Men moet vaststellen dat hij zijn geaardheid nog niet kan inschatten of definiëren, nog totaal immatuur is en op relationeel en sociaal vlak de meest elementaire basisvaardigheden ontbeert. Hij werd zodanig beschermd opgevoed door zijn moeder dat hij nauwelijks contact had met leeftijdsgenoten. Tevens groeide hij op in een maatschappij waarin homoseksualiteit een taboe is en ontbreekt het hem aan informatie om tot zulke bewustwording te komen. Zijn verklaringen over zijn emoties en handelingen zijn dan ook primair en leiden tot de conclusie dat hij zijn seksuele identiteit nog niet kan bepalen. Verder had hij nooit een relatie met een meisje en betroffen het slechts oppervlakkige, seksuele contacten.

Bovendien nemen twijfels over bepaalde aspecten van het relaas niet weg dat andere elementen die aanleiding kunnen geven tot bescherming moeten worden onderzocht. Bijgevolg kan niet worden besloten dat zijn problemen in Auchu en Yobe niet meer geloofwaardig zijn. Dat hij zijn geaardheid niet kan definiëren, staat er niet aan in de weg dat hij werd betraapt met Success, waardoor hij de woede van zijn oom en het volk op zijn hals haalde. Verzoeker herhaalt dat hij niet matuur genoeg is om zijn ware identiteit te kennen, dat dit in elk geval jaren in beslag neemt, zeker in een omgeving waar dit taboe is, en dat dit bij hem nog langer duurt omdat hij geen klankbord had.

2.2.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.4. Verzoeker brengt geen identiteitsdocumenten bij, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor de algehele geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Dit klemt nog des te meer daar hij ter verklaring van het ontbreken van identiteitsdocumenten tegenstrijdige verklaringen aflegde. Bij de DVZ beweerde hij dat zijn rijbewijs en identiteitskaart beide verloren gingen in een brand in een school in Yobe State (administratief dossier, stuk 10, verklaring, nr.26A). Bij het CGVS beweerde hij echter dat zijn rijbewijs bij zijn oom thuis lag en dat hij zijn identiteitskaart was kwijtgeraakt. Tevens ontkende hij zijn verklaringen van bij de DVZ en stelde hij dat het enige document dat hij in de brand in de school in Yobe State verloor zijn certificaat van het middelbaar was (administratief dossier, stuk 4, p.7).

Verzoeker betoogt dat hij, omdat hij beschermd werd opgevoed door zijn moeder, immatuur is, zelfs de meest elementaire sociale en relationele basisvaardigheden mist en slechts primaire verklaringen kan afleggen over emoties en handelingen. Hij concludeert op basis hiervan dat hij zijn (seksuele) identiteit (nog) niet kan bepalen. Dit betoog kan echter bezwaarlijk ernstig worden genomen gelet op zijn zesentwintigjarige leeftijd. Verzoekers moeder overleed bovendien reeds in 2005 (*ibid.*, p.3, 11), wanneer hij ongeveer 18 jaar was en ongeveer acht jaren voordat hij zijn land verliet. Verzoeker doorliep daarenboven zowel de lagere als de middelbare school en behaalde zijn diploma middelbaar in 2006

(*ibid.*, p.7; administratief dossier, stuk 10, verklaring, nr.11). Tevens had hij in het verleden verscheidene, zij het vluchtige, relaties met meisjes (administratief dossier, stuk 4, p.6). Verder zou hij, nadat hij slaagde voor het ingangsexamen, in 2012 gedurende een trimester naar de polytechnische school zijn gegaan samen met een meisje waar hij close mee was en later seksuele betrekkingen had (*ibid.*, p.7, 9). Daarna zou hij nog gedurende een jaar als schoonmaker hebben gewerkt in een school en zou hij ook daar een seksuele relatie hebben gehad met een vrouw.

Verzoeker stelt voorts dat verweerder een redeneerfout maakt, dat de link tussen zijn geaardheid en zijn relatie en betrapting met Success niet automatisch kan worden gelegd, dat hij nergens ondubbelzinnig zijn geaardheid definieerde en dat hij zelf nog op zoek is naar zijn (seksuele) identiteit. Dit betoog vindt echter geen steun in het dossier en kan niet worden gevolgd. Uit de terecht aangehaalde verklaringen in de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker, in tegenstelling met wat hij heden laat uitschijnen, wel degelijk duidelijke en ondubbelzinnige verklaringen aflegde over zijn geaardheid. Bovendien blijkt hieruit dat het verzoeker zelf was die expliciet de link legde tussen de relatie met Success en zijn geaardheid. Hij gaf aan dat hij voor de beweerde relatie met Success seksuele relaties had met meisjes en nooit gevoelens had voor jongens. Vervolgens zou hij een kortstondige relatie hebben gehad met Success. Hij gaf aan dat hij naar aanleiding van deze relatie homoseksueel werd. Tevens stelde hij duidelijk dat hij slechts homoseksuele gevoelens had voor één man, met name Success, en verklaarde hij dat zijn homoseksuele gevoelens na hun kortstondige relatie voorgoed verdwenen. Ondervraagd over zijn huidige situatie, gaf hij herhaaldelijk aan dat hij geen homoseksueel meer is en omschreef hij zichzelf als iemand die enkel op vrouwen valt en niet op mannen.

Verzoeker onderneemt niet de minste poging om de bestreden motivering *in concreto* te weerleggen, daar waar hierin wordt vastgesteld dat (i) zijn verklaringen omtrent zijn vrouwelijke gedragingen voorafgaand aan zijn relatie met Success niet aannemelijk zijn; (ii) hij zichzelf in dit kader omschreef op een clichématige wijze die aansluit bij de stereotiepe manier waarop in homo-onvriendelijke milieus naar homo's wordt gekeken; (iii) het niet aannemelijk is dat hij toen hij 24 jaar was en ondanks dat hij eerder steeds als heteroseksueel door het leven ging, enkel door Success homoseksuele gevoelens kende; (iv) zijn verklaringen over de aanvang van hun relatie en zijn onvoorzichtigheid in dit kader niet aannemelijk zijn in de homofobe Nigeriaanse context; (v) het gegeven dat hij nooit enig vermoeden had van een homoseksuele geaardheid, zelfs niet na insinuaties door zijn omgeving en nadat hij Success schattig noemde en zijn tepels likte, om vervolgens seks te hebben met Success en zo te beseffen dat hij homo was, absoluut niet aannemelijk is; (vi) zijn verklaringen over de reden waarom hij homoseksuele gevoelens had voor Success, met name dat hij hem percipieerde als vrouw, bevreemdend overkomen en andermaal erg stereotiep overkomen; (vii) hij, hoewel een homoseksuele geaardheid kan worden beschouwd als zijnde een onderdeel van iemands identiteit en niet een levensstijl die men kan afleggen, beweerde dat hij besloot zijn homoseksuele levensstijl op te geven omdat deze problemen opleverde; (viii) hij na zijn relatie met Success herhaalde heteroseksuele contacten had, zich hier goed bij voelde en zich aangetrokken voelt tot mannen; (ix) hij, hoewel een homoseksuele geaardheid zich uit in het zich aangetrokken voelen tot mannen in het algemeen, enkel voor Success gevoelens zou hebben gehad en zich nooit aangetrokken voelde tot een andere man; (x) het vreemd is dat hij, gelet op zijn overige verklaringen, aangaf niet meer veel aan Success te denken; (xi) hij niet wist waarom Success voor hem koos, wat Success aan hem speciaal vond en of Success voor hem reeds andere homoseksuele relaties of contacten had; (xii) het niet geloofwaardig is dat verzoeker in zijn hele leven slechts gedurende één maand een homoseksuele relatie had met een man en zich noch daarvoor, noch daarna ooit aangetrokken voelde tot mannen.

De voormelde vaststellingen vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en maken dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde éénmalige en kortstondige homoseksuele relatie met Success. Bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die hieruit zouden zijn voortgevloeid.

Gezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde relatie en betrapting met Success, kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die hij nadien zou hebben gekend. Hij zou deze problemen immers hebben gekend nadat hij ingevolge voormelde relatie en betrapting moest vluchten.

Daarenboven stelde verzoeker dat zijn oom reeds na enkele dagen wist dat hij bij W. in Auchi woonde, dat hij door de hele gemeenschap van zijn oom werd gezocht en dat ook de politie hem zocht sedert de betrapting (*ibid.*, p.1-2). Desondanks zou hij gewoon op dezelfde plaats zijn blijven wonen, nam hij er deel aan het openbare leven en liep hij school in de Polytechnische school (administratief dossier, stuk

4, p.8-9). Dergelijke houding is onverenigbaar met de beweerde vrees jegens zijn oom, diens gemeenschap en de politie en doet nog verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn relaas.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde asielrelaas.

De neergelegde werkkaart kan om de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande (administratief dossier, stuk 13: documenten).

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Gelet op de *sub* 2.2.4. vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas, toont verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS