



Arrest

nr. 123 351 van 29 april 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 27 januari 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van 16 december 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen afgesloten wordt met een technische weigering en houdende de bevelen om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 maart 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. CHRISTIAENS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 16 december 2013 weigert de gemachtigde verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet op technische gronden. Verzoeker zou geen gevolg hebben gegeven aan de uitnodiging van 4 juli 2013. Dit is de eerste bestreden beslissing:

“Naar aanleiding van de aanvraag tot regularisatie op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, bij onze diensten ingediend per aangetekend schrijven van 16.03.2012, wil ik u informeren dat deze aanvraag hierbij afgesloten wordt met een technische weigering:

Uit de in het dossier aanwezige medische getuigschriften blijkt dat (verder) onderzoek door de ambtenaar-geneesheer noodzakelijk is. Daar betrokkene geen gevolg heeft gegeven aan de uitnodiging d.d. 04.07.2013 is het onmogelijk om verder onderzoek uit te voeren. Bijgevolg wordt de desbetreffende aanvraag zonder gevolg geklasseerd wegens gebrek aan belang..."

Op 16 december 2013 besliste de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding eveneens tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoekers middels afgifte van een bijlage 13. Dit zijn de tweede en derde bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekers voeren een eerste middel aan:

"schending van artikel 9ter van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen iuncto de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, inzonder de materiële motiveringsplicht. Doordat verweerder het verzoek tot regularisatie ex art. 9ter Vreemdelingenwet ongegrond verklaarde onder de motivering dat betrokkenen geen gevolg hebben gegeven aan de uitnodiging dd. 04.07.2013. Terwijl verzoekers weldegelijk aanwezig waren op de datum van de uitnodiging. Zodat de beslissing houdende ongegrondheid foutief gemotiveerd werd en hervormd dient te worden.

Toelichting:

De initiële aanvraag tot medische regularisatie werd door de gemachtigde geneesheer verworpen omdat er onvoldoende informatie voorhanden zou zijn om de zaak ten gronde te beoordelen. Deze beslissing werd vernietigd bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dd. 14.01.2013 (nr. 95 016 zaak RvV 109 864/II). De administratie bij verwerende partij verliep blijkbaar niet van een leien dakje, gezien: de daaropvolgende uitnodiging door verwerende partij nooit ontvangen werd door verzoekers; reden van een nieuw beroep en rechtzetting door verwerende partij; de laatste uitnodiging dd. 04.07.2013 door verzoekers wel ontvangen werd en zij zich op 30.07.2013 ook effectief hebben aangeboden voor een onderzoek door de geneesheer van verwerende partij. Een fysiek onderzoek gebeurde er evenwel niet: de adviserend geneesheer nam de map met medische papieren van verzoekers eens vluchtig door en verzoekers mochten beschikken. Verzoekers mochten na het 'onderzoek' van 30.07.2013 niets meer vernemen, behalve dan de technische weigering die hen op 13.01.2014 ter kennis werd gebracht. Het weze meteen duidelijk dat de technische weigering gewoon elke grondslag mist, gezien verzoekers nu weldegelijk een uitnodiging ontvangen hebben en zij zich op 30.07.2013 ook correct hebben aangeboden bij de adviserend geneesheer van verwerende partij. Dat verzoekers aanwezig waren kan moeilijk ontkend worden: de adviserend geneesheer heeft op de uitnodiging bevestigd dat partijen aanwezig waren. Er kan dan ook geen sprake zijn van welk danige weigering, het dossier diende gewoon ten gronde onderzocht te worden. Daarbij vragen verzoekers zich af hoe verwerende partij überhaupt een onderzoek ten gronde zou kunnen uitvoeren: er gebeurde geen fysiek onderzoek van verzoekers op 30.07.2013, noch werden er kopies genomen van de medische stukken die verzoekers bij zich hadden. Misschien vormt dat meteen de reden dat verwerende partij zich vergenoegde met een technische weigering. In elk geval is de motivatie foutief en dient het dossier van verzoekers ten gronde beoordeeld te worden."

2.2. De verwerende partij repliceert dat uit het administratief dossier niet blijkt dat verzoeker zich heeft aangeboden op 30 juli 2013.

2.3. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift de oproepingsbrief van 4 juli 2013, waarbij verzoeker verzocht wordt zich aan te bieden bij het onthaal van de Dienst Vreemdelingenzaken op 30 juli 2013. Op deze brief heeft ambtenaar-geneesheer Dr. VD de vermelding "aanwezig 30.07.2013" genoteerd, met toevoeging van zijn naam, titel en handtekening.

Deze brief heeft verzoeker na diens bezoek aan Dr. VD meegenomen en bevindt zich om evidente reden niet in het administratief dossier.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de

beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het enige motief in de bestreden beslissing steunt niet op de juiste feitelijke gegevens.

Het eerste middel is in de besproken mate gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van 16 december 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen afgesloten wordt met een technische weigering en houdende de bevelen om het grondgebied te verlaten, worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend veertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC