



Arrest

nr. 124 292 van 21 mei 2014
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, en X, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigster van haar minderjarige kinderen X, X, X en X, die verklaren van Nederlandse nationaliteit te zijn en op 25 januari 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van resp. 4 januari 2013 en 17 december 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, van de beslissingen van 17 december 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel tot terugbrenging en van de beslissingen van 17 december 2012 houdende de bevelen tot terugbrenging.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 31 januari 2013 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 april 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat R. AKTEPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. FLAMANG, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 26 juni 2012 legt eerste verzoeker te Rotterdam een verklaring af van wettelijke samenwoning met mevr. S.R.(tweede verzoekster), van Nederlandse nationaliteit.

Op 3 juli 2012 dient tweede verzoekster een aanvraag in voor het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als beschikker van toereikende bestaansmiddelen. Op dezelfde dag wordt een aanvraag voor een verklaring van inschrijving ingediend voor twee van haar kinderen, in de hoedanigheid van bloedverwant in neerdalende lijn van tweede verzoekster.

Op 4 september 2012 leggen eerste verzoeker en tweede verzoekster een verklaring van wettelijke samenwoning af te Zelzate.

Op 18 september 2012 dient verzoeker een aanvraag in voor het verkrijgen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als partner in een duurzame relatie.

Op 10 oktober 2012 dient tweede verzoekster een aanvraag voor een verklaring van inschrijving voor de twee andere kinderen, in de hoedanigheid van bloedverwant in neerdalende lijn van tweede verzoekster.

Op 17 december 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) voor tweede verzoekster en haar gemeenschappelijke kinderen. Dit is de eerste bestreden beslissing, aan tweede verzoekster ter kennis gebracht op 2 januari 2013.

Op dezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel tot terugbrenging (bijlage 20) voor de kinderen S.P. en S.D. van tweede verzoekster. Dit zijn de tweede en derde bestreden beslissing, aan tweede verzoekster ter kennis gebracht op 2 januari 2013.

Op 17 december 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding twee bevelen tot terugbrenging (bijlage 38) voor de kinderen van tweede verzoekster. Dit zijn de vierde en vijfde bestreden beslissing.

Op 4 januari 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) voor eerste verzoeker. Dit is de zesde bestreden beslissing, aan eerste verzoeker ter kennis gebracht op 8 januari 2013.

De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris besliste op 26 maart 2013, nadat nieuwe overtuigingsstukken werden overgemaakt, om verzoekers alsnog in het bezit te stellen van een F-kaart.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. 4 Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

De bestreden beslissingen betreffen enerzijds de weigeringen tot verblijf van meer dan drie maanden en anderzijds de bevelen om het grondgebied te verlaten, respectievelijk bevelen tot terugbrenging van de kinderen.

Verzoekers zijn alsnog op 26 maart 2013 in het bezit gesteld van een F-kaart, hetgeen *in casu* tot gevolg heeft dat hun aanvraag tot inschrijving als EU-burger, dan wel als familielid van een EU-burger is aanvaard en dat de bevelen om het grondgebied te verlaten dan wel tot terugbrenging niet meer kunnen worden uitgevoerd. Waar de raadvrouw ter terechtzitting verklaart dat het belang erin bestaat de beslissingen uitdrukkelijk te vernietigen omdat ze nog in het rechtsverkeer aanwezig zijn, herhaalt de

Raad dat de weigeringen van verblijf zijn vervangen door de F-kaart en dat de bevelen niet meer kunnen worden uitgevoerd, gelet op de gewijzigde verblijfssituatie.

De Raad stelt daarom vast dat verzoekers niet meer getuigen van het rechtens vereiste actueel belang bij het aanvechten van de bestreden beslissingen (RvS 10 maart 2006, nr. 156.200; RvS 8 mei 2006, nr. 158.404; RvS 7 september 2004, nr. 134.640).

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig mei tweeduizend veertien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN