



Arrest

nr. 124 558 van 22 mei 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X op 27 december 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 18 november 2013 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 maart 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat V. NEERINCKX en van advocaat S. MATROYE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing is genomen ingevolge een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), die werd ingediend op 25 oktober 2013. De aanvraag wordt onontvankelijk bevonden op grond van artikel 9ter, § 3, 5° van de voormelde wet, onder de volgende motivering:

“Artikel 9ter § 3 5° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012), de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter

ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.

Op 29.09.2013 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf d.d. 30.08.2010. Betrokkene legt in zijn nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift (en de bijlage) voor waaruit blijkt dat zijn gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag d.d. 30.08.2010 (zie bevestiging arts d.d. 14.11.2013 in bijgevoegde gesloten omslag). Het voorgelegde medisch getuigschrift bevestigt slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene. In de beslissing d.d. 30.09.2013 werd reeds uitgebreid ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene. Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 - 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012)."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekers voeren in het eerste en enig middel de schending aan van "de materiële motiveringsverplichting (art. 1-3 wet 29 juli 1991)" juncto artikel 9ter, § 3, 5° van de vreemdelingenwet.

Het enig middel wordt toegelicht als volgt:

"1.

De bestreden beslissing is gesteund op het medisch advies van de arts-adviseur dr. Louis L. dd. 14.11.13.

Dit medisch getuigschrift gaat enkel in op de vermeldingen in de medische getuigschriften; de arts-adviseur dr. Louis L. vergelijkt enkel de medische getuigschriften dd. 18.10.13 met het medisch getuigschrift gevoegd bij de aanvraag dd. 30.08.10.

Ook in de bestreden beslissing zelf wordt enkel de vergelijking gemaakt tussen de twee verschillende medische getuigschriften.

2.

Art. 9ter -§ 3, 5° Vreemdelingenwet bepaalt evenwel dat de aanvraag onontvankelijk wordt verklaard wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag reeds bij een vorige aanvraag werden ingeroepen.

Art. 9ter - §3 5° beperkt zich echter niet tot elementen genoemd in het medisch getuigschrift, de beperkte vergelijking in de bestreden beslissing van de elementen ingeroepen in de respectievelijke medische getuigschriften kan dus niet leiden tot de conclusie dat er geen nieuwe elementen zouden zijn ingeroepen.

Ook in de aanvraag om machtiging tot verblijf (of de andere bijlagen) zelf kan een nieuw element worden ingeroepen.

De vraag of er nieuwe elementen zijn, beperkt zich m.a.w. niet een vergelijking van de medische getuigschriften, doch wel van de globale dossiers...

3.

De bestreden beslissing verwijst (exclusievelijk) naar de bevindingen van de arts-adviseur m.b.t. de vergelijking van de verschillende attesten.

Het blijkt niet dat de arts-adviseur ook de respectievelijke aanvragen en bijgevoegde stukken heeft vergeleken c.q. onderzocht; uit het advies blijkt dat enkel de medische getuigschriften werden vergeleken.

De aanvraag en de aanvullende stukken bevatten verschillende nieuwe elementen:

- De noodzaak van een bijkomende opvolging en gespecialiseerde omkadering (zie p. 4 tweede aanvraag in fine, niet vermeld in de eerste aanvraag)
- Het verslag van dr. ., kinderneuroloog dd. 04.06.13 bevat talrijke nieuwe elementen, bijv. en niet — limitatief:

- Ernstige constipatie
- Milde vorm van cerebrale parese;
- Ernstig visueel probleem
- Milde spastische quadriparese

4.

Waar de bestreden beslissing (en het medisch advies van dr. L.) geen rekening houdt met deze nieuwe elementen, is zij niet afdoende gemotiveerd en in strijd met art. 9ter § 3, 5° Vreemdelingenwet."

2.2. De verwerende partij stelt hier tegenover wat volgt:

"Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat voor de zogenaamde "nieuwe elementen" in het verslag van de kinderneuroloog, geen behandeling wordt aangegeven in het standaard medisch attest van 18 oktober 2013.

Artikel 9ter van de Vreemdelingenwet bepaalt wat volgt:

§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.

De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.

Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.

Paragraaf drie van die bepaling verduidelijkt de gevallen waarin het bestuur de aanvraag onontvankelijk verklaart:

§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :

U)

5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, §2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.

Verzoeker had reeds op 30 augustus 2010 een regularisatieaanvraag ingediend op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, waarin medische elementen voor hem werden aangehaald. Die aanvraag werd op 30 september 2013 ongegrond verklaard, omdat de aandoening kennelijk niet beantwoordde aan een ziekte zoals bedoeld in artikel 9ter van de vreemdelingenwet.

Bij de medische regularisatieaanvraag 9ter d.d. 25 oktober 2013, voorwerp van de bestreden beslissing, werden in het standaard medisch getuigschrift dezelfde medische elementen ingeroepen die ook werden ingeroepen bij de aanvraag van 30 augustus 2010. Er wordt opnieuw gewag gemaakt van ernstige visuele problemen, spastische quadriparese, epilepsie en mentale beperking.

Dit volstaat om de aanvraag onontvankelijk te verklaren.

De in het verslag van de kinderneuroloog, d.d. 4 juni 2013, vermeldde "nieuwe elementen" doen geen afbreuk aan voorgaande, nu voor deze medische elementen geen behandeling wordt aangegeven in het standaard medisch getuigschrift. Er is immers slechts sprake van nieuwe elementen wanneer de aanvrager een voorheen nooit ingeroepen ziekte aangeeft, evenals haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

De wetgever heeft duidelijk vooropgesteld dat uit het standaard medisch getuigschrift de aandoeningen dienen te blijken die worden ingeroepen ter ondersteuning van de aanvraag, dat hierin de graad van ernst van de aandoeningen dient te worden aangeduid en dat de vereiste behandeling dient te blijken.

Het enig middel is niet ernstig."

2.3. De verwerende partij betwist in wezen niet dat er in het verslag van de kinderneuroloog nieuwe elementen worden aangebracht ten aanzien van de aanvraag van 30 augustus 2010, maar betoogt dat voor deze medische elementen geen behandeling wordt aangegeven in het standaard medisch getuigschrift. Uit de argumentatie van de verwerende partij blijkt dat het noodzakelijk is inzage te hebben in het standaard medisch getuigschrift van 18 oktober 2013 teneinde de gegrondheid van het

middel te kunnen beoordelen. De Raad kan alleen maar vaststellen dat de kopie van het standaard medisch getuigschrift die zich in het administratief dossier bevindt niet volledig is zodat de erin opgenomen elementen niet in hun geheel kunnen worden bekeken. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71 867). Derhalve dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt van 18 november 2013, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig mei tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS