

## Arrest

nr. 125 298 van 6 juni 2014  
in de zaken RvV X / IV en RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVDE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 september 2013 respectievelijk 24 september 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 augustus 2013 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 14 maart 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 april 2014.

Gezien de arresten van de Raad met nr. 122 385 en nr. 122 386 van 11 april 2014 waarbij de debatten worden heropend en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 16 mei 2014 om 10 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. LOOS, die loco advocaat B. DHONDT verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 18 februari 2010 dienen de verzoekende partijen een asielaanvraag in bij de Belgische overheden.

1.2. Op 4 oktober 2010 dient de eerste verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.3. Op 7 februari 2011 wordt de aanvraag vermeld in punt 1.2. ontvankelijk verklaard.

1.4. Op 19 maart 2012 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.5. Op 14 september 2012 bevestigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bij arrest nr. 87 639 de beslissing vermeld in punt 1.4.

1.6. Op 20 augustus 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing waarbij de aanvraag vermeld in punt 1.2. ongegrond wordt verklaard.

1.7. Op 22 augustus 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding ten aanzien van de verzoekende partijen een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies). Dit is de bestreden beslissing die gemotiveerd wordt als volgt:

*“Op 19/09/2012 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.”*

1.8. De beslissing vermeld in punt 1.6. wordt ingetrokken.

1.9. Op 21 oktober 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing waarbij de aanvraag vermeld in punt 1.2. opnieuw ongegrond wordt verklaard. De verzoekende partijen dienen tegen voormelde beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad.

1.10. De beslissing vermeld in punt 1.9. wordt ingetrokken.

1.11. Bij arrest nr. 119 500 van 25 februari 2014 wordt de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring vermeld in punt 1.9. verworpen.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Het beroep nr. 137 627 is een collectief beroep ingesteld op 23 september 2013 door S.A. en F.A. tegen de bestreden beslissing aangaande S.A. en F.A.. Het beroep nr. 137 494 is een tweede beroep van S.A. gericht tegen dezelfde beslissing, ingediend op 24 september 2013. Met toepassing van artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) worden de beroepen nr. 137 627 en nr. 137 494 van rechtswege gevoegd.

Artikel 39/68-2 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te*

*oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.*

*Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften”*

Bij arrest nr. 122 385 van 11 april 2014 en arrest nr. 122 386 van 11 april 2014 worden de debatten heropend teneinde duidelijkheid te verschaffen op grond van welk verzoekschrift de Raad dient te oordelen.

De verzoekende partijen geven ter terechtzitting van 16 mei 2014 bij monde van hun advocaat aan dat zij het verzoekschrift van advocaat DHONDT aanduiden als verzoekschrift op grond waarvan de Raad dient te oordelen. Dit wordt bevestigd door het door de verzoekende partijen opgestelde document dat neergelegd werd ter terechtzitting van 4 april 2014 en waarin wordt gesteld dat zij enkel aan meester DHONDT mandaat hebben gegeven om beroep aan te teken tegen de bijlage 13quinquies van 22 augustus 2013, alsook door het schrijven van 12 mei 2014, ontvangen op de Raad op 15 mei 2014, waarin advocaat LIPS afstand doet van zijn verzoekschrift in de zaak met het rolnummer 137 494.

De Raad zal derhalve uitspraak doen op basis van het verzoekschrift met rolnummer 137 627 en wordt S.A. geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer 137 494. Zoals hierna zal blijken is één en ander echter van weinig relevantie.

2.2. Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

3. Over de gevolgen van de beslissing tot intrekking vermeld in punt 1.10.

De beslissing van 21 oktober 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard, werd ingetrokken, zoals blijkt uit de beschikking van de Raad in het dossier 144 483, zijnde het door de verzoekende partijen ingestelde beroep vermeld in punt 1.9. De Raad gaat er derhalve van uit dat de eerste verzoekende partij terugvalt op de op 7 februari 2011 ontvankelijk verklaarde aanvraag om machtiging tot verblijf die ingediend werd op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet. De eerste verzoekende partij heeft derhalve opnieuw een verblijfsgrond in afwachting van een beslissing ten gronde over de aanvraag om verblijfsmachtiging om medische redenen. Zij heeft op grond van artikel 7, tweede lid van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de vreemdelingenwet met name recht op een attest van immatriculatie en kan derhalve niet meer het voorwerp uitmaken van een bevel om het grondgebied te verlaten op grond van de hoofdvaststelling dat zij zich op illegale wijze in het Rijk bevindt op grond van artikel 7, eerste lid, 1<sup>o</sup> van de vreemdelingenwet.

Daargelaten de vraag of de afgifte van een attest van immatriculatie al dan niet de impliciete intrekking van het bestreden bevel tot gevolg heeft, is het aangewezen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor de rechtszekerheid, het bestreden bevel uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of het destijds rechtsgeldig getroffen werd of niet. De Raad merkt hierbij op dat niets de verwerende partij verhindert om opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker af te leveren aan de verzoekende partijen indien zij desgevallend de desbetreffende aanvraag van 4 oktober 2010 ongegrond verklaart.

De bestreden beslissing wordt uit het rechtsverkeer gehaald aan de hand van een nietigverklaring ervan.

#### 4. Korte debatten

De bestreden beslissing wordt uit het rechtsverkeer gehaald aan de hand van een nietigverklaring ervan. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december

2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De zaken met rolnummers 137 627 en 137 494 worden gevoegd.

**Artikel 2**

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer 137 494.

**Artikel 3**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 augustus 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies) wordt vernietigd.

**Artikel 4**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes juni tweeduizend veertien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER