

Arrest

nr. 125 322 van 10 juni 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 27 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 februari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 mei 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. ZWART loco advocaat V. HENRION en van attaché S. BOTTU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn van Yoruba afkomst. U bent een moslim. U werd geboren op 21 januari 1975 te Ejigbo en bleef er uw hele leven wonen. U had een relatie met (T.N.A.), maar jullie waren niet gehuwd. Uw vrouw was van Togolese afkomst en verbleef regelmatig in Togo. Samen hadden jullie 3 kinderen. U had een winkel waar u elektronica verkocht. Op 22 april 2013 werd u in de moskee in uw dorp benaderd door (A.A.). U kende hem niet persoonlijk, maar u wist dat hij soms lezingen gaf in de moskee. Hij vroeg hoe het met uw winkel ging. U antwoordde dat het slecht ging omdat uw zakenpartner er met het geld vandoor was. Vervolgens bood Abubakar u een job aan in zijn

winkel in de stad Kano. U ging onmiddellijk akkoord. Op 27 april 2013 reisden jullie samen naar Kano. De volgende dag kreeg u de winkel te zien en u ging akkoord dat u er zou gaan werken. Op 29 april 2013 ging u met Abubakar naar de winkel, maar die was vernield door een bomaanslag. U kon niet beginnen met uw werkzaamheden. De volgende dag ontmoette u enkele vrienden van Abubakar in zijn huis. Ze zegden dat ze u konden helpen nu er geen winkel meer was die u kon openhouden. U zou hen kunnen helpen als jihadist. Ze zouden u 200.000 \$ geven als u voor hen zou werken. U vroeg wat u precies moest doen in ruil voor die 200.000 \$, maar ze antwoordden dat u pas uitleg zou krijgen nadat u toegezegd had. U vroeg bedenktijd en bracht het onderwerp ter sprake toen u Abubakar terugzag. Hij zei dat de jihad gaat over vechten voor de echte moslims, dat het Boko Haram heet, dat hij ook betrokken was en dat u rijk zou kunnen worden door mee te doen. Hij raadde u aan toe te zeggen, maar u vroeg bedenktijd. Toen Abubakar de volgende dag de deur uit ging, besloot u te vluchten omdat u niets te maken wilde hebben met deze activiteiten van Boko Haram. U ging niet naar de politie. U nam direct de bus en wilde terugkeren naar uw dorp Ejibo. Toen u nog onderweg was, belde Abubakar u op. Hij zei dat u moest terugkeren en werken voor hen, zoniet zou hij u overal kunnen vinden en u doden omdat u informatie had over hen. Wegens deze bedreiging besloot u dat het niet verstandig was om terug te keren naar uw dorp. U belde uw broer op en hij gaf u de contactgegevens van een vriend in Benin. Zodus reisde u naar het buurland Benin. U dook er onder bij die vriend van uw broer. Intussen werd uw vertrek naar Europa voorbereid. Op 26 juni 2013 reisde u naar België. De volgende dag kwam u aan en vroeg u asiel bij de Belgische asielinstanties. Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u een kopie van uw paspoort neer.

B. Motivering

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart uw land van herkomst te hebben verlaten omdat Boko Haram u gedwongen wilde rekruteren (gehoor CGVS, p.6,7), maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

U verklaart dat Abubakar (A.) dreigde u te doden omdat u geen lid wilde worden van Boko Haram en omdat u wist wie hij en zijn vrienden waren en wat zij deden (gehoor CGVS, p.6,7). Het is dan ook erg opmerkelijk dat u geen bescherming gezocht hebt bij de Nigeriaanse autoriteiten nadat u uit Kano was weggevlucht, temeer daar u verklaarde dat u nooit eerder problemen met de Nigeriaanse autoriteiten hebt gehad (gehoor CGVS, p.5). U zegt dat u niet naar de politie ging, maar daarentegen wel direct het land verlaten hebt omdat de Nigeriaanse politie enkel geld wil; niet de politie maar het leger tegen Boko Haram strijdt en u moeilijk met hen in contact kan komen; en u schrik had dat Abubakar Aminu u zou doden (gehoor CGVS, p.9). Hiermee overtuigt u niet. Uit informatie waarover het CGVS beschikt (en die toegevoegd werd aan het dossier) blijkt immers dat de Nigeriaanse overheid wel degelijk optreedt tegen Boko Haram. Hoewel uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat Boko Haram vanaf 2009 regelmatig aanslagen op christelijke en westerse doelwitten uitvoerde in Nigeria, blijkt evenzeer dat de federale Nigeriaanse overheid – aanvankelijk in de gedaante van president Umaru Musa Yar'Adua (moslim) en na diens dood in de gedaante van Goodluck Jonathan (christen) - maatregelen nam en neemt tegen het geweld vanwege Boko Haram. Er worden regelmatig leden van Boko Haram opgepakt en opgesloten en de federale overheid probeerde sinds 2012 ook onderhandelingen op te starten met de leiders van Boko Haram. Tijdens gevechten tussen het Nigeriaanse leger en strijders van Boko Haram worden ook regelmatig leden van Boko Haram gedood. **Aangezien de Nigeriaanse overheid hard en daadkrachtig optreedt tegen leden van Boko Haram en uit uw verklaringen blijkt dat uw vermeende vervolgers effectief schrik hadden omdat u informatie over hen had (gehoor CGVS, p.6,7) is het des te opmerkelijker dat u nooit bescherming gezocht hebt bij de Nigeriaanse autoriteiten tegen uw vermeende vervolgers en u de Nigeriaanse autoriteiten nooit ingelicht hebt over wie Abubakar en zijn vrienden waren en wat zij deden (gehoor CGVS, p.6,7), maar u daarentegen wel direct het land verlaten hebt. Internationale bescherming kan slechts verkregen worden als de nationale beschermingsmogelijkheden zijn uitgeput, wat in casu niet het geval is.**

Verder zegt u dat u uw land van herkomst verlaten hebt omdat Boko Haram u gedwongen wilde rekruteren en ze na uw weigering dreigden dat ze u overal in Nigeria zouden kunnen vinden. U

stelt dat ze overal in Nigeria agenten hebben en dat ze zelfs over de hele wereld agenten hebben (gehoor CGVS, p.6,7,9). **Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt, en die toegevoegd werd aan het dossier, dat de moslimterroristische organisatie Boko Haram niet actief is in het zuiden van Nigeria. De aanslagen door Boko Haram werden vooral uitgevoerd in het noorden en af en toe in het centrum van het land, maar nooit in het zuiden van het land.** Aangezien de aanslagen van Boko Haram geografisch beperkt blijken te zijn, kan niet aangenomen worden dat u op het hele Nigeriaanse grondgebied gevaar zou lopen. U zou zich probleemloos in het zuiden van Nigeria kunnen vestigen teneinde zich aan deze vermeende problemen met Boko Haram te onttrekken. **U zou terecht kunnen in uw woonplaats Ejigbo in Osun state waar u uw hele leven woonde, dat in het zuidwesten van Nigeria ligt** (gehoor CGVS, p.3,4). U behoort tot de Yoruba-stam (gehoor CGVS, p.3). Met 21% is dit één van de grootste stammen in Nigeria, die de meerderheid vormt in het zuidwesten van het Nigeriaanse grondgebied en in de volgende staten de meerderheid vormt: Ekiti state, Lagos state, Ogun state, Ondo state, Osun state, Kwara state en Oyo state. Indien u zou willen verhuizen, zou u ook in één van de deze staten terecht kunnen. Gegeven uw capaciteiten als verkoper en landbouwer (gehoor CGVS, p.4) zou u in één van deze staten een nieuw leven kunnen opbouwen, temeer u er op etnisch vlak aansluiting kan vinden met uw Yoruba-stam en Boko Haram niet opereert in het zuiden van Nigeria.

Op basis van de bovenstaande vaststellingen kan geconcludeerd worden dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Wat de door u neergelegde kopie van uw paspoort betreft moet opgemerkt worden dat uw identiteit en nationaliteit hier niet meteen in twijfel getrokken worden, maar dat gekopieerde documenten slechts een relatieve bewijswaarde hebben. Zij zijn immers gemakkelijk via knip- en plakwerk te vervalsen. Bovendien zei u dat uw originele paspoort en andere identiteitsdocumenten in uw huis in Ejigbo liggen, waar u met uw moeder, broer en neven samenwoonde (gehoor CGVS, p.4,5). Aangezien u sinds uw aankomst in België nog contact had met uw moeder en broer (gehoor CGVS, p.4,5), had u de kans om hen te vragen deze documenten op te sturen, wat u niet gedaan hebt. U legde tenslotte geen documenten neer die ons toelaten uw reisweg te controleren.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, van de artikelen 48/3, 48/5 van de voormelde wet van 15 december 1980 (verder: vreemdelingenwet).

Verzoeker voert aan dat in de bestreden beslissing geen tegenstrijdigheden worden aangevoerd. Inzake de hem tegengeworpen beschermingsmogelijkheden voert hij aan dat er een brede consensus is dat de maatregelen van de regering niet succesvol zijn. Er bestaan voor verzoeker dan ook geen redelijke nationale beschermingsmogelijkheden.

Verzoeker verwijst naar artikel 48/5 van de vreemdelingenwet en de wijze waarop deze beginselen volgens UNHCR dienen te worden toegepast. Verzoeker voert aan dat, hoewel er nog geen aanvallen hebben plaats gevonden, er een risico bestaat dat Boko Haram ook steden in het zuiden aanvalt. In verzoekers hoofd is er dan ook geen redelijk vluchtalternatief voorhanden.

2.2. Daargelaten de geloofwaardigheid van verzoekers relaas, kan aangenomen worden dat de bescherming tegen Boko Haram in Nigeria niet altijd doeltreffend is, hoewel er hard tegen wordt opgetreden. Het is evenwel niet aannemelijk dat verzoeker zich niet tot de autoriteiten wendde teneinde hen in te lichten over de voorgehouden activiteiten van Abubakar en diens kornuiten. Het is niet plausibel dat verzoeker niet de moeite nam zich tot de autoriteiten te richten om belangrijke informatie mee te delen maar daarentegen onmiddellijk de drastische beslissing nam om het land te verlaten.

Omtrent het voorgehouden intern vluchtalternatief kan verzoeker niet worden bijgetreden dat hij zich niet in het zuiden van Nigeria kan vestigen. Hij toont immers niet concreet aan dat er, gelet op zijn profiel, aldaar actueel (of zelfs in de nabije toekomst) een reëel risico voorhanden is op vervolging of problemen omwille van activiteiten van Boko Haram.

Voormelde vaststellingen volstaan om de ongegrondheid van verzoekers asielrelaas vast te stellen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

3.1. Verzoeker voert de schending aan van artikelen 48/4 en 48/5 van de vreemdelingenwet.

3.2. Behoudens de vermelding van de bepalingen zoals deze omschreven zijn in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, voert verzoeker geen concreet element aan waaruit zou kunnen blijken dat hij valt onder de toepassing van de artikelen 48/4 en 48/5 van de vreemdelingenwet.

Gelet op het hoger vastgestelde inzake van zijn relaas, het voorhanden zijnde intern vluchtalternatief (artikel 48/5) en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien juni tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS