

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**Nr 12.533 van 13 juni 2008
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart afkomstig te zijn uit Kosovo, op 3 mei 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 april 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 29 april 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juni 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. MANDELBLAT en van attaché B. BETTENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

2.1. De verwerende partij voert aan dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van het wettelijk vereiste rechtmatig belang, gelet op het feit dat verzoeker bewust heeft gepoogd de Belgische autoriteiten te misleiden om zodanig het statuut van vluchteling te worden toegekend.

2.2. Overeenkomstig het algemeen rechtsbeginsel "*fraus omnia corrumpit*" kan geen gunstig gevolg gegeven worden aan het beroep van een vreemdeling die bedrog pleegt bij het indienen van een asielaanvraag.

2.3. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"U bent een Roma-zigeuner afkomstig uit Lipjan, Kosovo, en u bezit de Servische nationaliteit. Sinds 1999 tot uw vertrek hierheen zou u slechts drie keer uw woning verlaten hebben. Van 1999 tot 2000 zouden uw buurmannen X, X en X uw vader meermaals opgezocht hebben, waarom weet u niet. Uw vriendin, X, zou anderhalf jaar geleden Kosovo hebben verlaten. Sindsdien zou u geen nieuws meer over haar gehad hebben. Zeven tot acht maanden na het laatste bezoek van uw vriendin zou u een eerste keer uw woning hebben verlaten. Twee en een halve maand later zou u uw woning nog eens verlaten hebben. Een viertal maanden voor uw vertrek verliet u uw woning een derde keer. Die dag zou u X in de stad tegengekomen zijn. Daarop zou X een uur later naar uw moeder gegaan zijn. Nadien zou hij nog 35 tot 40 maal langsgekomen zijn. Daarom zou u X op 4 augustus 2006 samen met uw ouders, X en X (O.V. X) en uw minderjarige broer X hebben verlaten, richting België.

Onderweg zou u vernomen hebben dat die drie personen u wilden meenemen voor uw legerdienst bij het TMK (civiele bescherming) of het UÇK (Kosovaars Bevrijdingsleger). Drie dagen later zou u hier aangekomen zijn. Op 7 augustus 2006 vroeg u hier asiel aan. Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u volgende documenten neer: uw Joegoslavisch paspoort, uitgereikt op 1 juli 1998, uw Joegoslavische geboorteakte, d.d. 2 september 1994 en uw nationaliteitsattest, d.d. 25 juni 1998.

B. Motivering

In tegenstelling tot de initieel door mij genomen ontvankelijkheidsbeslissing kan, na grondig onderzoek van de door u aangehaalde elementen en asielmotieven, niet worden besloten u het statuut van vluchteling toe te kennen. Evenmin heeft u aannemelijk gemaakt dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Er dient immers te worden vastgesteld dat u bedrieglijke verklaringen heeft afgelegd omtrent een eerdere asielaanvraag in Duitsland. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en die in bijlage aan het administratieve dossier werd toegevoegd, blijkt immers dat u op 6 augustus 1998 een asielaanvraag in Duitsland heeft ingediend, waarin op 24 juli 2000 een negatieve beslissing werd genomen. Ook uw ouders, X en X (O.V. X), vroegen dezelfde dag asiel in Duitsland aan en hun asielaanvraag werd er eveneens afgewezen op 24 juli 2000. Uw vertrek en dat van uw ouders uit Duitsland werd door de Duitse autoriteiten op 10 augustus 2006 vastgesteld. Uw asielaanvraag in België dateert van 7 augustus 2006. Nochtans beweerde u op het Commissariaat-generaal herhaaldelijk nooit in een ander land dan in België asiel te hebben gevraagd (gehoor CGVS DB p. 5; gehoor CGVS TG p. 3). Meer nog, u ontkende ook na confrontatie met de informatie over uw asielaanvraag in Duitsland er ooit asiel te hebben aangevraagd of er zelfs ooit te zijn geweest (gehoor CGVS TG p. 3). Door het verzwijgen van uw eerder langdurig verblijf en de door u ingeleide asielprocedure in Duitsland hebt u gepoogd de Belgische autoriteiten op intentionele wijze te misleiden en kan derhalve niet het minste geloof gehecht worden aan de door u ingeroepen feiten ter motivering van uw asielaanvraag.

Fraus omnia corrumpit.

De documenten die u hebt aangebracht staven uw identiteit en afkomst maar kunnen bovenstaande bevindingen over uw langdurig verblijf in Duitsland niet wijzigen. Ten slotte wijs ik er u op dat ik ook ten aanzien van uw ouders, X en X (O.V. X), een weigering van de vluchtelingenstatus en een weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heb genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u noch als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend, noch voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komt."

2.4. Bovenvermelde -in het verzoekschrift uitdrukkelijk erkende- feiten tonen een frauduleus handelen aan. Verzoeker heeft de autoriteiten op wiens bescherming hij beroep wilde doen bewust misleid. De vrees om naar Duitsland te worden teruggestuurd en van daar uit te worden gerepatriëerd naar Kosovo kan niet worden aanvaard als verschoningsgrond. Bijgevolg is de vordering, zowel wat betreft de vraag tot toekenning van de vluchtelingenstatus als wat betreft de vraag tot toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, onontvankelijk wegens ontstentenis van het wettelijk vereiste rechtmatig belang (R.v.St., nr. 163.620, 16 oktober 2006, R.v.St., nr. 156.015, 8 maart 2006, R.v.St., nr. 151.121, 9 november 2005, R.v.St., nr. 133.921, 14 juli 2004, R.v.St., nr.127.251, 21 januari 2004). De exceptie is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 13 juni 2008 door:

mevr. A. WIJNANTS, wnd. voorzitter,
 rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. G. OOGHE, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. OOGHE.

A. WIJNANTS.