

## Arrest

nr. 125 490 van 11 juni 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 10 juni 2014 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 november 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 8 april 2014.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juni 2014 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die *loco* advocaat P.J. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 25 oktober 2013 dient verzoeker een aanvraag om machtiging tot verblijf in bij toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 22 november 2013 wordt de aanvraag om machtiging tot verblijf bij toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet, ingediend op 25 oktober 2013, onontvankelijk verklaard.

1.3. Verzoeker dient op 23 april 2014 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder rolnummer 151.973, gericht tegen de beslissing van 22 november 2013, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk werd verklaard.

1.4. Op 22 november 2013 wordt een beslissing houdende een inreisverbod (bijlage 13sexies) genomen.

1.5. Verzoeker wordt op 7 april 2014 aangetroffen in illegaal verblijf in het Rijk.

1.6. Op 8 april 2014 wordt een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen.

1.7. Verzoeker dient op 23 april 2014 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen voormeld bevel onder de bijlage 13septies. Deze procedure is gekend onder het rolnummer 151.452.

1.8. Op 23 april 2014 dient verzoeker tevens een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen het inreisverbod van 22 november 2013. Deze procedure is gekend onder het rolnummer 151.984.

1.9. Er wordt een repatriëring voorzien op 13 juni 2014.

2. Betreffende de ontvankelijkheid van vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij voorlopige maatregelen

2.1. Artikel 39/56 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De beroepen bedoeld in artikel 39/2 kunnen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.”*

Als algemene regel geldt dat het aan de verzoekende partij toekomt het bestaan van een belang aan te tonen en eventuele twijfel daaromtrent weg te nemen (RvS 5 juli 1990, nr. 35.400; RvS 5 maart 1991, nr. 36.558; RvS 24 september 1991, nr. 37.685; RvS 18 januari 1993, nr. 41.599; RvS 27 september 1995, nr. 55.429). Dit belang dient te bestaan tot op het moment van de uitspraak (RvS 26 november 1985, nr. 25.907).

2.2. De verzoekende partij zet in haar verzoekschrift niet uiteen welk belang zij heeft bij de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging en eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, noch blijkt dit op voldoende duidelijke wijze uit de uiteengezette feiten en aangevoerde middelen (RvS 28 april 1976, nr. 17583).

Verzoeker vordert de activering van de vordering tot schorsing ingediend tegen de beslissing van 22 november 2013, waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk werd verklaard.

Verzoeker laat echter na aan te tonen dat hij beschikt over het actueel, rechtens vereiste belang. Een eventuele schorsing van de onontvankelijkheidsbeslissing van 22 november 2013 heeft geen invloed op zijn verblijfsstatus.

2.3. Verzoeker voert met betrekking tot het uiterst dringend karakter aan:

*“In casu is de verzoekende partij van haar vrijheid beroofd met het oog op haar verwijdering. Ze maakt aldus het voorwerp uit van een repatriëringsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is - de*

*repatrieringsvlucht is immers voorzien op 13 juni 2014 (stuk 4). Het staat dus vast dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en derhalve niet effectief zal zijn. Aan de diligentie van de verzoekende partij valt alleszins niet te twifelen: onderhavig verzoek werd ingediend binnen de twee werkdagen nadat verzoekende partij van haar repatriëring op de hoogte werd gesteld."*

2.4. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 5 juni 2014 op de hoogte werd gebracht van de repatriëring op 13 juni 2014.

In tegenstelling tot wat verzoeker betoogt, is de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel niet pas imminent geworden op 5 juni 2014.

Verzoeker werd immers reeds op 8 april 2014 van zijn vrijheid beroofd (bijlage 13septies). De procedure van de voorlopige maatregelen heeft niet tot doel een geplande repatriëring tegen te houden. Het staat vast dat verzoeker meer dan twee maanden heeft gewacht vooraleer een vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen. Verzoeker kan niet gevolgd worden waar hij stelt dat de tenuitvoerlegging imminent is geworden op het moment dat hij in kennis werd gebracht van de vlucht die gepland werd op 13 juni 2014.

Verzoeker heeft niet diligent gehandeld door huidige vordering pas in leiden op het moment dat de datum van repatriëring voorzien werd, zijnde meer dan twee maanden nadat de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel imminent was geworden.

Bij gebrek aan belang is de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen onontvankelijk.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf juni tweeduizend veertien door:

Dehr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Mevr. S. SOETINCK toegevoegd griffier,

De griffier, De voorzitter,

S. SOETINCK

M. MILOJKOWIC