

Arrest

nr. 125 690 van 16 juni 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Iraanse nationaliteit te zijn en die handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X en X en X, op 6 mei 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 maart 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 april 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 29 april 2014.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 juni 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DEN BROECK, die loco advocaat I. FLACHET verschijnt voor de verzoekende partijen en van attaché B. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE TUSSENARREST:

1. Nuttige zaken ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienen op 12 oktober 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf,

de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze aanvraag wordt op 12 augustus 2010 ontvankelijk verklaard.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding verklaart de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet op 29 juni 2012 ongegrond. Verzoekers dienen tegen deze beslissing een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Bij arrest met nummer 93 920 van 19 december 2012 vernietigt de Raad de beslissing zoals bedoeld in punt 1.2.

1.4. Verzoekers dienen bij schrijven van 26 november 2012 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding machtigt verzoekers in het kader van hun aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet op 7 juni 2013 tot een tijdelijk verblijf van één jaar.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 18 maart 2013 opnieuw een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ongegrond wordt verklaard. Deze beslissing, die op 5 april 2013 aan verzoekers ter kennis wordt gebracht, betreft de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Er dient op te worden gewezen dat overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet aan de partijen bij beschikking van 21 april 2014 de grond werd meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. Deze beschikking, die op datum van 22 april 2014 per aangetekende zending aan de partijen werd overgemaakt, stelt als volgt: *“De verzoekende partij heeft de machtiging gekregen om voor beperkte duur in België te verblijven. De verzoekende partij heeft geen belang meer”*.

2.2. Verzoekers voeren ter terechtzitting een betoog waarin zij uiteenzetten wel degelijk te beschikken over het wettelijk vereiste belang bij hun beroep. Zij geven, op concrete wijze, aan niet te voldoen aan de in de instructies van verweerder op 7 juni 2013 gestelde voorwaarden ter verlenging van hun tijdelijke – en sedert 7 juni 2014 afgelopen – verblijfsmachtiging, verkregen in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Zo verduidelijken verzoekers dat zij niet kunnen voldoen aan volgende voorwaarden: het beschikken over een effectieve tewerkstelling, het niet ten laste vallen van het OCMW en het beschikken over een paspoort voor elk gezinslid. Meer bepaald geven zij aan dat zowel eerste verzoeker als één van hun kinderen lijdt aan medische problemen. De medische problemen verhinderen eerste verzoeker een tewerkstelling te vinden en tweede verzoekster dient in te staan voor de zorg van het kind, dat lijdt aan een zware handicap. Heden dienen zij derhalve een beroep te doen op financiële steun van het OCMW. Verder doen er zich problemen voor bij de afgifte van een paspoort voor verzoekers' jongste kind door de Iraanse ambassade. Er wordt door verweerder ter terechtzitting bevestigd dat de procedure voor de verlenging van de verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet actueel nog hangende is. Verweerder ontkent niet dat in dit verband de voormelde voorwaarden ter verlenging van het tijdelijk verblijf dienen te worden vervuld.

Wat betreft de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet geven verzoekers aan dat de hiertoe gestelde enige voorwaarde, met name het aantonen van een ziekte in de zin van laatstgenoemde wetsbepaling, een minder zware verblijfsvoorwaarde betreft waar zij menen wel aan te kunnen voldoen, eveneens wanneer de verlenging dient te worden aangevraagd van een toegekende verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

2.3. De Raad kan verzoekers in de huidige stand van zaken volgen in hun betoog dat ze nog belang hebben bij de beslechting van onderhavig beroep. Immers bevinden ze zich actueel in een procedure tot verlenging van de verblijfsmachtiging die toegekend werd op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en zijn ze actueel in het bezit van niet meer dan een precaire bijlage 15. Hoewel het hypothetisch is te stellen dat verzoekers een verblijfsmachtiging zullen krijgen op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet in de veronderstelling dat de in punt 1.5. bedoelde beslissing vernietigd wordt

en de toekenning alsook de verlenging van een verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet alsdan onderhevig is aan het vervullen van slechts één voorwaarde die ze dan telkens kunnen vervullen, is het in de huidige stand van zaken even hypothetisch te stellen dat de verlenging van de verblijfsmachtiging in het kader van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet alsnog toegekend wordt en verzoekers in het bezit zullen worden gesteld van een A-kaart. In deze omstandigheden kan de Raad verzoekers niet het belang ontzeggen bij het thans voorliggende beroep dat erop gericht is een verblijfsmachtiging te verkrijgen op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, zijnde een A-kaart.

2.4. In zoverre verweerder op de terechtzitting aangeeft dat de voorwaarden voor de verlenging van verzoekers' tijdelijke verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet niet zo verschillend zijn van deze die gelden voor de toekenning of een verlenging van de tijdelijke verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, merkt de Raad op dat dit verweer, daargelaten de vaststelling dat dit geenszins verder uitgewerkt laat staan aangetoond wordt, niet pertinent is gelet op het gestelde in punt 2.3.

2.5. Waar verweerder er ter terechtzitting op hamert dat verzoekers geen actueel belang hebben bij huidig beroep, nu zij thans wettig verblijf genieten op grond van een bijlage 15 geldig tot en met 20 juli 2014, wijst de Raad erop dat de bijlage 15 een bijzonder verblijfsdocument betreft dat verzoekers tijdelijk toestaat op het Belgisch grondgebied te verblijven en dit in afwachting van de beslissing omtrent hun aanvraag tot verlenging van hun tijdelijke verblijfsmachtiging in functie van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Deze bijlage creëert derhalve geen eigen zelfstandig verblijfsrecht, doch laat verzoekers enkel toe – gedurende de periode die nodig is voor de behandeling van hun verlengingsaanvraag – in het Rijk te verblijven. Louter op grond van het bestaan van dit bijzonder verblijfsdocument kan verzoekers het belang niet worden ontnomen.

2.6. Rekening houdend met bovenstaande hebben verzoekers aannemelijk gemaakt alsnog te beschikken over het wettelijk vereiste belang bij huidig beroep. Zij hebben derhalve de grond van de beschikking van 21 april 2014 weerlegd, waardoor deze niet langer standhoudt en een onderzoek van de grond van de zaak zich opdringt. Gezien de partijen in de mogelijkheid dienen te worden gesteld hun mondelinge opmerkingen met betrekking tot de grond van de zaak te formuleren, dienen de debatten te worden heropend en de partijen opnieuw te worden opgeroepen te verschijnen ter terechtzitting.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De partijen worden hierbij opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 augustus 2014 om 9 uur 30 in zaal I.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juni tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA