



## Arrest

nr. 125 838 van 20 juni 2014  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 3 februari 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 januari 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die loco advocaat V. CHRISTIAENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 24 juli 2013 dient verzoeker een aanvraag in van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie c.q. Belgisch onderdaan, met name als partner in een duurzame relatie met een Belgisch onderdaan.

1.2. Op 6 januari 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing die verzoeker op 13 januari 2014 ter kennis werd gebracht. De motieven luiden als volgt:

*"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 24.07.2013 werd ingediend door:*

*Naam: M*

*Voornaam: L*

*Nationaliteit: Tunesië*

*(...)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*Betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*De bepalingen van artikel 40ter zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft: 'de familieleden vermeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen; ..."*

*Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met haar partner, zoals vereist door artikel 40bis, §2, 2° van de wet van 15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij als partners één jaar on- onderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.*

*Betrokkene legt volgende bewijzen voor:*

*- ongedateerde foto's; manueel gedateerde foto's: aangezien er niet met zekerheid kan nagegaan worden wanneer deze foto's genomen werden, kunnen ze niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.*

*- digitaal gedateerde foto's uit de periode oktober 2012 - mei 2013: deze foto's zijn te recent om aan te tonen dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar tenminste twee jaar kennen, en kunnen dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.*

*- printscreen Facebook-chat waaruit kan afgeleid worden dat betrokkene en de referentiepersoon met elkaar contact hebben sedert februari 2012: deze gegevens zijn te recent om aan te tonen dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar tenminste twee jaar kennen, en kunnen dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen*

*Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Aangezien aan één van de voorwaarden voorzien in hoger vermeld artikel niet voldaan werd, wordt de verblijfsaanvraag geweigerd. De andere voorwaarden werden echter niet nagekeken. Deze beslissing belet dus de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene."*

1.3. Op 13 juni 2014 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie in het kader van een nieuwe aanvraag van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie c.q. Belgisch onderdaan, met name als partner in een duurzame relatie, die werd ingediend op 3 april 2014.

## 2. Over de rechtspleging

Aan de verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van verzoeker.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste en enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet), van artikel 52 juncto artikel 50, § 2, 6° van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenbesluit), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht.

Het middel wordt als volgt uiteengezet:

*“Doordat verweerder het verblijf beëindigde onder de motivering dat verzoeker het duurzaam en stabiele karakter van zijn relatie niet zou aantonen.*

*Terwijl verzoekende partij weldegelijk heeft aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben.*

*Zodat art. 40bis van de Vreemdelingenwet geschonden wordt en de bestreden beslissing nietig verklaard dient te worden*

*Toelichting:*

*Art. 40bis §2 Vreemdelingenwet stelt het volgende:*

*“Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd:*

*1° [...]*

*2° de partner, die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.*

*De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:*

*a) bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.*

*Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond:*

*– indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;*

*– ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;*

*– ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben;*

*b)-f) [...]*

*3° [...]*

*4° [...]*

*De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de criteria inzake de stabiele relatie tussen de partners, bedoeld in 2°.”*

*In de praktijk kan het onafgebroken verblijf met elk bewijs geleverd worden, zoals verklaringen van derden en foto's. En net dat werd door verzoeker allemaal bezorgd aan gemeente Oostende:*

- foto's van verzoeker en zijn partner;*
- Facebook berichten en Facebook chatgesprekken.*

*Uit de samenlezing van deze stukken komt ontegensprekelijk vast te staan dat verzoeker weldegelijk een lange en duurzame relatie heeft met mevr. L.D..*

*Wat de foto's betreft stipt verzoeker aan dat het bewijs van een duurzame en stabiele relatie met alle middelen kan geleverd worden: foto's, briefwisseling, e-mail, telefoon, ontmoetingen, verklaringen, vliegtickets, bewijs dat men samenleeft, geboortakte van een gemeenschappelijk kind, etc.*

*Inderdaad, ook de Europese Commissie heeft uitdrukkelijk gesteld dat het bewijs vrij is en dat met alle aspecten rekening dient gehouden te worden.*

*“Persons who derive their rights under the Directive from being durable partners may be required to present documentary evidence that they are partners of an EU citizen and that the partnership is durable. Evidence may be adduced by any appropriate means.*

*The requirement of durability of the relationship must be assessed in the light of the objective of the Directive to maintain the unity of the family in a broad sense. National rules on durability of partnership can refer to a minimum amount of time as a criterion for whether a partnership can be considered as durable. However, in this case national rules would need to foresee that other relevant aspects ([...]) are also taken into account.”*

*(Mededeling van de Europese Commissie dd. 02.07.2009, in toepassing van de Richtlijn 2004/38/EC – eigen cursivering)*

*Vrij vertaald:*

*“Personen die rechten afleiden uit de Richtlijn uit hoofde van een duurzaam partnerschap kunnen verplicht worden om bewijzen aan te brengen dat zij partner zijn van een EU burger en dat de relatie duurzaam is. Dat bewijs mag aangebracht worden met elk gepast middel.*

*De vereiste van duurzaamheid van de relatie moet bekeken worden in het licht van het doel van de Richtlijn om de eenheid van de familie in een brede zin te behouden. Nationale regels betreffende de duurzaamheid van het partnerschap kunnen als criterium verwijzen naar een minimumperiode waarbinnen een partnerschap als duurzaam kan beschouwd worden. Hoewel, in dat geval moeten de nationale regels ook voorzien dat andere relevante gegevens in rekening kunnen worden gebracht.”*

*De ingediende foto's bevatten inderdaad geen aanduiding van datum, maar bestrijken een periode van meer dan één jaar.*

*De plicht die verwerende partij wenst op te leggen, met name een vermelding van datum, zgn. ‘timestamp’, op elke foto, is niet realistisch. Op het moment dat de foto's genomen werden, dacht verzoeker er niet aan dat deze dienstig zouden zijn voor een aanvraag van een verblijfskaart. Om deze redenen werd het fototoestel niet ingesteld om op elke foto een ‘timestamp’ te zetten. Achteraf kan uiteraard geen data worden toegevoegd aan die foto's.*

*Het geheel van de elementen, de ‘oude’ foto's, de recente én de facebookgesprekken bewijzen dat partijen elkaar al ruim twee jaar kennen en er zodoende weldegelijk sprake is van een stabiele en langdurige relatie.*

*De motivering van verwerende partij op de bestreden beslissing is zodoende foutief.”*

3.2. Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State moet onder “middel” worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972).

De Raad stelt vast dat verzoeker de schending aanvoert van artikel 52 juncto artikel 50, § 2, 6° van het vreemdelingenbesluit, maar evenwel niet verduidelijkt op welke wijze deze rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden. Het middel is in die mate dan ook onontvankelijk.

3.3. Wat de ingeroepen schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreft, dient te worden gesteld dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen worden gelezen zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

De Raad merkt op dat de verzoeker de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert. Bijgevolg dient het middel te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De voorgehouden schending van de materiële motiveringsplicht wordt onderzocht in het licht van artikel 40bis juncto artikel 40ter van de vreemdelingenwet waarop de bestreden beslissing steunt. Hierbij moet worden toegevoegd dat verzoeker artikel 40bis van de vreemdelingenwet tevens geschonden acht.

3.4. Artikel 40bis, §2, 2° van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd*

2° de partner, die hem begeleidt of zich bij hem voegt, met wie de burger van de Unie overeenkomstig een wet een geregistreerd partnerschap heeft gesloten.

De partners moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) bewijzen een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie te onderhouden.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond :

- indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;
- ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;
- ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben; (...)"

Artikel 40ter, 2de lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*"De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft :*

*- de familieleden vermeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen;*

*(...)*

*Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° tot 3° bedoelde familieleden moet de Belgische onderdaan aantonen:*

*- dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan die voorwaarde wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, § 1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie. Bij het beoordelen van deze bestaansmiddelen:*

*1° wordt rekening gehouden met hun aard en regelmatigheid;*

*2° worden de middelen verkregen uit de aanvullende bijstandsstelsels, met name het leefloon en de aanvullende gezinsbijslagen, alsook de financiële maatschappelijke dienstverlening en de gezinsbijslagen niet in aanmerking genomen;*

*3° worden de wachtuitkering en de overbruggingsuitkering niet in aanmerking genomen en wordt de werkloosheidsuitkering enkel in aanmerking genomen voor zover de betrokken echtgenoot of partner kan bewijzen dat hij actief werk zoekt;*

*- dat hij over behoorlijke huisvesting beschikt die toelaat het familielid of de familieleden, die gevraagd heeft of hebben om zich bij hem te komen voegen, te herbergen en die voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een onroerend goed dat wordt verhuurd als hoofdverblijfplaats zoals bepaald in het artikel 2 van Boek III, Titel VIII, Hoofdstuk II, Afdeling 2 van het Burgerlijk Wetboek en over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's in België voor hem en zijn familieleden dekt. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de wijze waarop de vreemdeling bewijst dat het onroerend goed voldoet aan de gestelde voorwaarden."*

Uit lezing van artikel 40bis, § 2, tweede lid juncto artikel 40ter, 2de lid van de vreemdelingenwet volgt dat in het kader van een aanvraag van een verblijfskaart als familielid van een EU onderdaan c.q. Belgische onderdaan, m.n. in de hoedanigheid van wettelijk samenwonende partner, op cumulatieve wijze aan de volgende voorwaarden moet worden voldaan:

- de partners moeten een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele partnerrelatie onderhouden, en
- de Belgische referentiepersoon moet beschikken over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen, en
- de Belgische referentie persoon moet beschikken over behoorlijke huisvesting.

3.5. In casu wordt de aanvraag van de verblijfskaart geweigerd omdat de gemachtigde oordeelt dat verzoeker niet op afdoende wijze heeft aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben met zijn Belgische partner, zodat hij niet voldoet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden.

3.6. De Raad herinnert er aan dat het duurzaam en stabiel karakter van een relatie pas is aangetoond :

- indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;
- ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische

berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;  
- ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben.

3.7. In casu is er geen sprake van een gemeenschappelijk kind.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoeker onvoldoende bewijs aanbrengt dat hij en zijn partner één jaar ononderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag alsook onvoldoende bewijs voorlegt dat hij en zijn partner elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag elkaar driemaal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen.

3.8. Verzoeker betoogt dat hij wel voldoende bewijs heeft voorgelegd om zijn voorgehouden duurzame en stabiele relatie te bewijzen, waarbij hij verwijst naar de voorgelegde digitaal en handgeschreven gedateerde foto's, ongedateerde foto's, facebookberichten en facebookchatgesprekken die werden uitgeprint. Hij wijst er op dat de bewijsvoering vrij is en dat uit de samenlezing van de voorgelegde bewijsstukken ontegensprekelijk komt vast te staan dat hij wel degelijk een lange en duurzame relatie met zijn Belgische partner heeft.

Door louter opnieuw naar deze voorgelegde elementen te verwijzen, toont verzoeker niet aan dat de beoordeling ervan door de gemachtigde onzorgvuldig of kennelijk onredelijk is. Het is aan verzoeker om met concrete argumenten de beoordeling van de voorgelegde stukken in bestreden beslissing op precieze wijze te betwisten of te weerleggen. De bewijslast inzake het aantonen van een duurzame en stabiele partnerrelatie ligt bij de aanvrager en is, bij gebrek aan enige reglementaire bepaling aangaande de bewijsstukken die kunnen worden overgelegd, vrij. Verzoeker kan dus worden gevolgd in zijn betoog dat alle middelen kunnen worden aangewend. Daarentegen beschikt de gemachtigde, gezien de vrije bewijsvoering, over een zeer ruime appreciatiebevoegdheid bij de beoordeling van de neergelegde stukken, waarop de Raad enkel vermag een marginale wettigheidstoetsing uit te oefenen.

3.9. De gemachtigde beoordeelde de voorgelegde bewijsstukken als volgt:

*“Betrokkene legt volgende bewijzen voor:*

- ongedateerde foto's; manueel gedateerde foto's: aangezien er niet met zekerheid kan nagegaan worden wan- neer deze foto's genomen werden, kunnen ze niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.*
- digitaal gedateerde foto's uit de periode oktober 2012 - mei 2013: deze foto's zijn te recent om aan te tonen dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar tenminste twee jaar kennen, en kunnen dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.*
- printscreen Facebook-chat waaruit kan afgeleid worden dat betrokkene en de referentiepersoon met elkaar contact hebben sedert februari 2012: deze gegevens zijn te recent om aan te tonen dat betrokkene en de referentie-persoon elkaar tenminste twee jaar kennen, en kunnen dan ook niet aanvaard worden als afdoende bewijs van het duurzame en stabiele karakter van de aangehaalde relatie tussen betrokkenen.”*

Verzoeker uit kritiek op de beoordeling van de voorgelegde foto's. Hij bevestigt dat een aantal foto's inderdaad niet gedateerd zijn maar meent dat het dateren van elke foto niet realistisch is, bovendien dacht verzoeker er toen niet aan dat het dienstig zou zijn om de foto's te dateren. Hij stelt dat de voorgelegde foto's meer dan een jaar bestrijken.

De Raad stelt vast dat verzoeker niet betwist dat een deel van de voorgelegde foto's niet werden gedateerd of enkel manueel werden gedateerd. Ook al is de bewijsvoering in deze vrij, de Raad herinnert eraan dat de gemachtigde als tegengewicht over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt. De gemachtigde kan worden bijgetreden waar hij stelt dat, wegens het handgeschreven karakter van de datering dan wel het gebrek aan enige datering op de foto's, niet met zekerheid kan worden nagegaan wanneer de foto's werden genomen. Verzoeker toont trouwens niet aan dat deze stelling onjuist is en hij kan dan ook niet worden gevolgd in zijn bewering dat deze foto's een periode van meer dan één jaar bestrijken. De Raad acht het bijgevolg niet kennelijk onredelijk dat de gemachtigde om bovenvermelde redenen in casu de foto's niet aanvaardt als afdoende bewijs.

Verzoeker ziet bovendien over het hoofd dat een deel van de voorgelegde foto's wel werd gedateerd. Er moet worden benadrukt dat de bewijslast bij verzoeker ligt. Het komt hem dan ook toe om op afdoende wijze zijn voorgehouden duurzame en stabiele relatie te bewijzen en daartoe objectieve stukken voor te leggen.

Verzoeker betwist niet dat de digitaal gedateerde foto's en de Facebookberichten te recent zijn om aan te tonen dat hij en zijn partner elkaar tenminste twee jaar kennen.

In het licht van wat hierboven werd besproken, besluit de Raad dat verzoekers bewering dat het geheel van de voorgelegde elementen bewijst dat hij en zijn partner elkaar tenminste twee jaar kennen, feitelijke grond mist en derhalve faalt.

Verzoeker toont met zijn betoog niet aan dat de gemachtigde de bestreden beslissing niet zorgvuldig heeft voorbereid noch dat dit onderdeel van de bestreden beslissing is tot stand gekomen met miskenning van de voorliggende gegevens of op grond van een incorrecte feitenvinding. Er wordt niet aangetoond dat de gemachtigde op kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat verzoeker niet op afdoende wijze heeft aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben met zijn partner. Derhalve wordt niet aangetoond dat de gemachtigde ten onrechte heeft beslist het recht op verblijf te weigeren nu verzoeker niet voldoet aan één van de cumulatieve voorwaarden van artikel 40bis, § 2, 2de lid juncto artikel 40ter, 2de lid van de vreemdelingenwet.

Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt niet aangetoond noch blijkt een miskenning van artikel 40bis van de vreemdelingenwet.

Verzoeker voert geen gegronnd middel aan dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juni tweeduizend veertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES