



Arrest

nr. 126 103 van 23 juni 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 5 maart 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 24 december 2013 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 maart 2014 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat F. VAN ROYEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 december 2012 komt de verzoekende partij zich aanbieden bij het gemeentebestuur te Dendermonde, in het bezit van een visum type D om haar inschrijving te vragen.

1.2. Op 27 februari 2013 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een A-kaart, geldig tot 31 oktober 2013.

1.3. Op 24 oktober 2013 wordt de verzoekende partij erop gewezen dat het voorgelegde attest van C.V.O. Leerstad - afdeling boekhouden niet kan aanvaard worden omdat dit noch hoger onderwijs noch universitair onderwijs is. Zij wordt verzocht onder meer een bewijs bij te brengen dat zij voor het nieuwe

academiejaar ingeschreven is in een door de Staat georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling.

1.4. Op 4 november 2013 geeft de verzoekende partij aan de verwerende partij te kennen dat zij er niet in slaagt de Interuniversitaire Taaltest Nederlands voor Anderstalige (ITNA) met succes af te leggen. Zij geeft aan dat zij opnieuw taalonderwijs zal volgen in een ander centrum en dat zij aan de Universiteit Gent gevraagd heeft haar studiejaar 2013-2014 te veranderen naar studiejaar 2014-2015.

1.5. De Universiteit Gent geeft op 22 oktober 2013 een verlenging van de academische toelating "Master of Science in de toegepaste economische wetenschappen" maar wijst erop dat een bewijs van voldoende kennis van de Nederlandse taal dat door de universiteit wordt aanvaard, moet overgemaakt worden bij een eventuele inschrijving.

1.6. Op 24 december 2013 geeft de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten onder de vorm van een bijlage 33bis. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden:

"Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996; Overwegende dat de genaamde P. S., geboren te Republic of Armenia op (...), nationaliteit: Armenië, verblijvende te (...), gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren;

REDEN VAN BESLISSING:

Artikel 61, §2.1°: betrokkene verlenkt zijn verblijf na afloop van zijn studies en is niet meer in het bezit van een regelmatig verblijfsdocument;

Overwegende dat betrokkene gemachtigd werd tot een verblijf in België voor studies aan het UCT Gent ter voorbereiding van de Master-opleiding aan de U Gent maar dat zij het vereiste niveau niet heeft kunnen behalen;

Overwegende dat betrokkene opnieuw is ingeschreven voor een taalcursus Nederlands maar dat slechts één talenjaar is toegestaan als voorbereiding op hogere studies;

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2013-2014 ook een inschrijvingsattest voorlegt voor de richting Boekhouden aan het CVO Leerstad te Dendermonde maar dat dit een slechts een vorming betreft van 4 uur avondonderwijs per week en dat deze inschrijving dus niet beantwoordt aan de artikelen 58 en 59 van de wet;

Overwegende dat de voorwaarden voor de verlenging van zijn verblijf als student dus niet meer vervuld zijn;

Overwegende dat zijn verblijfsvergunning verstreken is sinds 31/10/2013;

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om binnen dertig dagen de grondgebieden van België, Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland te verlaten, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven. ..."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij aan:

"Het eerste middel :

geput uit de schending van artikel 61, §2, 1° Vreemdelingenwet; de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel;

aangezien de bestreden beslissing verwijst naar artikel 61, §2.1° Vw. : 'betrokkene verlenkt zijn verblijf na afloop van zijn studies en is niet meer in het bezit van een regelmatig verblijfsdocument'

aangezien echter nergens in de Vreemdelingenwet expliciet staat dat slechts één jaar talenjaar is toegestaan als voorbereiding op hogere studies;

aangezien rekeninghoudende met de resultaten, dewelke verzoekster kan voorleggen, absoluut niet kan gesteld worden dat zij haar studies overdreven verlengde (zie art. 61, §1 Vreemdelingenwet), integendeel zelfs;

aangezien voorts de academische toelating aan de Universiteit Gent voor verzoekster voor het volgen van de opleiding 'Master of Science in de toegepaste economische wetenschappen' afstudeerrichting :

accountancy' aan de Faculteit Economie en Bedrijfskunde' geldig is t.e.m. het academiejaar 2014-2015 (zie stuk 2).

aangezien de niet-verlenging van de BNR type A van verzoekster dan gelet op het bovenvermelde als kennelijk onredelijk en onzorgvuldig; dient te worden aanzien nu duidelijk blijkt dat verzoekster binnen de haar verleende toelating haar studies van accountancy nog steeds kan aanvangen;

dat uit het bovenstaande volgt dat aldus de bestreden beslissing van 24.12.13 dan ook niet ten genoegen van recht gemotiveerd is aangezien deze manifest onredelijk en onzorgvuldig is~ derhalve willekeurig is en aldus benevens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel, ook en vooral artikel 61, §2, 1° Vreemdelingenwet en de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schendt;”

2.2. De verwerende partij merkt op in haar nota:

“De verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat de artikelen 58 en 59 van de vreemdelingenwet luiden als volgt: (...)

Artikel 61 van de vreemdelingenwet bepaalt wat volgt: (...)

De bestreden beslissing werd gemotiveerd als volgt: (...)

Verzoekster betwist niet dat zij haar studies aan het UCT Gent ter voorbereiding van de Master-opleiding aan de UGent niet tot een goed einde heeft gebracht. In tegenstelling tot wat zij aangeeft, werd door de verwerende partij niet geoordeeld dat zij haar studies overdreven zou hebben verlengd. Er werd enkel gesteld dat zij het vereiste niveau niet heeft kunnen halen ter voorbereiding van de master-opleiding. In tegenstelling tot wat verzoekster aangeeft, voorziet artikel 58 van de vreemdelingenwet wel degelijk uitdrukkelijk 1 jaar voorbereidend jaar zoals een talenjaar. In de beslissing kon derhalve wel degelijk gesteld worden dat verzoekster opnieuw werd ingeschreven voor een taalcursus doch dat slechts één talenjaar is toegestaan als voorbereiding op hogere studies.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster d.d. 25 oktober 2013 zij in kennis werd gesteld van het feit dat het voorgelegde attest van de CVO leerstad-afdeling boekhouden niet aanvaard kan worden gezien het geen hoger of universitair onderwijs is. Ook in de bestreden beslissing werd gesteld dat het inschrijvingsattest van de richting boekhouden een vorming betreft van 4 uur avondonderwijs per week en dat die inschrijving derhalve niet beantwoordt aan de artikelen 58 en 59 van de vreemdelingenwet. Het tegendeel wordt niet aangetoond.

Het enig middel is niet ernstig.”

2.3. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat verzoekster de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat voldaan is aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve te worden behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Artikel 58 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“ Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst

te volgen moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der (in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°), bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt :

- 1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;
- 2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;
- 3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;
- 4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.(...)

De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.”

Artikel 59 van de vreemdelingenwet luidt:

“Al de door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven.

Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studies, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.

In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatige leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.

Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leerplan zal uitmaken.”

Artikel 61, § 2, 1° van de vreemdelingenwet luidt:

“§ 2. De Minister of zijn gemachtigde kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten :

- 1° wanneer hij na afloop van zijn studies zijn verblijf verlengt en niet meer in het bezit is van een regelmatig verblijfsdocument;”

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt dat deze werd genomen op grond van artikel 61, § 2, 1° van de vreemdelingenwet.

Vooreerst dient samen met de verwerende partij te worden vastgesteld dat de bestreden beslissing niet werd genomen omdat de verzoekende partij haar studies overdreven zou hebben verlengd.

Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij niet is geslaagd in haar studies ter voorbereiding van de Master-opleiding aan de Gentse universiteit, zijnde de ITNA test. Zonder het welslagen op deze test of een gelijkaardige die erkend is door de universiteit Gent kan de verzoekende partij zich niet inschrijven om haar vooropgestelde opleiding “Master of Science in de toegepaste economische wetenschappen” te volgen.

Evenwel blijkt uit het administratief dossier dat de verzoekende partij voor het nemen van de bestreden beslissing een op 22 oktober 2013 gegeven verlenging van de academische toelating “Master of Science in de toegepaste economische wetenschappen” voor het jaar 2014-2015 voorlegde. In de bestreden beslissing vindt men geen motief terug aangaande dit stuk zodat de Raad niet kan nagaan of de verwerende partij met dit stuk heeft rekening gehouden. Dit terwijl dit stuk op het eerste gezicht althans dienstig lijkt te zijn. Immers volgt uit artikel 58 van de vreemdelingenwet dat wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, **moet** die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der (in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°), bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:

1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59. Deze bepaling legt aan de verwerende partij een verplichting op. Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat de verzoekende partij de in artikel 58, 2° tot en met 4° niet zou hebben voorgelegd. Voorts kan uit artikel 58 van de vreemdelingenwet niet worden afgeleid dat er hoogstens ten belope van één jaar een voorbereidend jaar kan gevolgd worden. Evenmin wijst de bestreden beslissing de aanvraag af omdat deze thans niet bij een Belgische diplomatieke of consulaire post werd ingediend.

Waar de verwerende partij in de bestreden beslissing en in de nota stelt dat de boekhoudkundige opleiding die de verzoekende partij volgde niet voldeed om haar verblijf te verlengen, is dit correct maar wordt uit het oog verloren dat dit slechts een bijkomende nevenactiviteit is, niet relevant voor de beoordeling van de aanvraag tot verlenging.

De verzoekende partij maakt derhalve met het voorgaande aannemelijk dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens. Bijgevolg maakt de verzoekende partij aannemelijk dat de motiveringsplicht is geschonden omdat geen rekening is gehouden, of dit tenminste niet blijkt uit de bestreden beslissing, met de op 22 oktober 2013 gegeven verlenging van de academische toelating "Master of Science in de toegepaste economische wetenschappen" voor het jaar 2014-2015 opgesteld door de universiteit Gent. Gelet op deze vaststelling is de zorgvuldigheidsplicht geschonden en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

In die mate is het middel gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van 24 december 2013 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juni tweeduizend veertien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN